

JEGYZŐKÖNYV

A MAECENAS UNIVERSITATIS CORVINI ALAPÍTVÁNY KURATÓRIUMÁNAK ÜLÉSÉRŐL

amely felvételre került a **Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány** (székhely: 1093 Budapest, Fővám tér 8.; nyilvántartási szám: 01-01-0012775; a továbbiakban: Alapítvány) székhelyén 2021. szeptember 14-én az Alapító Okirat X. 5. B alapján konferenciahívás útján lezajlott kuratóriumi ülésről.

Az ülés időpontja: 2021. szeptember 14. napja 14:30 óra

Alkalmazott elektronikus telekommunikációs eszköz: MS Office Teams applikáció

Részt vesznek: a kuratórium tagjai közül

Hernádi Zsolt (elnök),

dr. György László,

Lánczi András,

Palotai Dániel,

Váradi József

az állandó meghívottak közül:

dr. Takáts Előd a BCE rektora, dr. Domaházi Ákos, a BCE kancellárja

Dr. Martonyi János akadályoztatása miatt a kuratórium ügyrendjének 6.(5) pontja alapján írásban szavazott az előterjesztésekről.

A kuratórium elnöke megállapítja, hogy az alapítvány kuratóriumának tagjai megfelelő számban vannak jelen, így az ülés határozatképes. A kuratórium elnöke rögzíti, hogy a videókonferencián megjelentek személyesen ismerik egymást, külön azonosítás nem szükséges. A kuratórium elnöke a kuratóriumi ülés jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Lánczi Andrást kéri fel.

A kuratóriumi elnök ismerteti az ülés napirendi pontjait:

1. Az Alapítvány eseti közbeszerzési szabályzatának módosítása
2. Tájékoztató a Ménesi Campus felújításához kapcsolódó közbeszerzési eljárások helyzetéről és várható eredményéről

A kuratórium tagjai a fenti napirendet egyhangúlag elfogadják.

1. napirendi pont: Az alapítvány eseti közbeszerzési szabályzatának módosítása

A kuratórium titkára ismerteti az egyedi beszerzési szabályzat – Ménesi Campus felújításának közbeszerzését érintő – döntéshozót érintő módosítására tett javaslatot. Az előterjesztést követően Váradi József arról érdeklődik, hogy volt-e különös oka annak, hogy a szabályzat alkotásakor nem eleve a kuratórium lett a Döntéshozó. A kuratórium titkára válaszában elmondja, hogy a szabályozás részleteinek megteremtése során az elsődleges cél az volt, hogy a Döntéshozó kompetenciáit pontosan meg lehessen határozni, és e mellett az

eljárásban csak a legszükségesebb mértékben vegyen részt. Az eljárás lezárását megelőzően azonban még minden szabályozási részlet pontosítható.

Lánczi András arról kérdez, hogy az Alapítvány beszerzési szabályzata milyen viszonyban van a közbeszerzési törvénnyel? A kuratórium titkára elmondja, hogy az eseti beszerzési szabályzat a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelő szabályozást tartalmaz. Az eseti szabályzat, illetve a beszerzési eljárások előkészítése során az alapítvány még nem tartozott a közbeszerzési törvény alanyi hatálya alá, időközben azonban – a közérdekű vagyongazdálkodási alapítványokra vonatkozó törvény hatályba lépését követően – a jogállás változásával szükségessé vált az általános szabályzat elfogadása, amire a most tárgyalt eljárások lezárását követően kerül sor.

Ezt követően a kuratórium tagjai vita nélkül, egyhangúlag – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – meghozzák az alábbi határozatokat:

40/2021 (09.14.) számú határozat

A kuratórium előterjesztés szerint elfogadja az alapítvány Eseti közbeszerzési szabályzatának 1. számú módosítását.

2. napirendi pont: Tájékoztató a Ménesi Campus felújításához kapcsolódó közbeszerzési eljárások helyzetéről és várható eredményéről

A kuratórium titkára ismerteti a műszaki ellenőr időközben eredményesen lezárt beszerzési eljárásának körülményeit, majd kitér a „Ménesi Campus felújítása” eljárásának ismertetésére.

Az előterjesztést követően a kuratórium elnöke elmondja, hogy a felújításra kiírt eljárás ajánlatkérési szakaszának lezárását követően a közbeszerzési tanácsadó rá vonatkozóan elvégezte az összeférhetlenségi vizsgálatot, amely ugyan nem állapított meg jogi összeférhetlenséget, ő azonban hivatkozva a Kbt 25 §. 2 szakaszában leírtakra, („az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt), ezúton jelzi, hogy nem kíván részt venni a döntéshozó testület munkájában, az eljárás lezárásában és eredményének megállapításában. Váradi József és Lánczi András egyetértésüket fejezik ki a döntéssel, Palotai Dániel azt kéri, hogy a jogi összeférhetlenség hiányában az Elnök fontolja meg a részvételt, mivel az eddigiekben a kuratórium elnökének vezetésével hozta döntéseit a kuratórium. A jelenlévők az elnök bejelentését tudomásul veszik.

A továbbiakban Váradi József az eljárás versenykörülményeinek érvényesülésére kérdez rá, tekintettel az egyedüli ajánlattevőre. Valamint arról érdeklődött, hogy biztosítható-e az alapítvány részéről szükséges forrás? A titkár válaszában elmondta, hogy az ajánlatkérő nem tudja befolyásolni az ajánlattevők számát, az számos külső ok hatására alakul ki. Az eljárás során azt lehet nyomon követni, hogy melyek azok a társaságok, amelyek letöltik az ajánlatkérési dokumentációt. Ebből nem következett az, hogy végül csak egy ajánlat érkezik. Elmondja még, hogy az alapítványi önrész, ahogyan a bemutatott alapítványi pénzügyi terv mutatja, 2021-23 folyamán biztosítható.

Palotai Dániel aziránt érdeklődik, hogy a beruházás során hogyan tartható be az ajánlattevő által most vállalt költségszint? A kuratórium titkára elmondja, hogy a szerződés megkötéséig ajánlati kötöttség miatt a vállalási feltételek nem módosíthatóak, a szerződés aláírását követően azonban a közbeszerzési törvényben biztosított mozgástérhez igazodva a költségek (és a műszaki tartalom) korlátozott mértékben felülvizsgálható. Elmondja, hogy a következő ülésre készülő alátámasztó anyagok ezt a lehetőséget részletesen bemutatják.

Lánczi András azt hangsúlyozza, hogy az ajánlati ár a jövőre is vonatkozik és az építőanyagok piacán a jövőben sem számít jelentős árcsökkenésre. Azt gondolja, hogy a megismert ár kizárja azt, hogy igénytelen kivitelezés történjen, ellentétben például a korábbi ppp konstrukciókkal, ahol a gyenge minőség alig elviselhető pénzügyi terhekkel párosult és összességében nagy károkat okozott az állami felsőoktatásnak.

Váradai József nyugtázza a fedezet rendelkezésre állását, egyúttal az esetlegesen eredménytelen eljárás várható következményeit kéri kifejtetni. A titkár elmondja, hogy abban az esetben, ha a kuratórium meg kívánja valósítani a beruházást, úgy azonos, vagy módosított műszaki tartalommal írható ki egy új eljárás. Ez, az áttekintéstől függően akár 6-8 hónapot vehet igénybe, ugyanakkor nem garantálható sem az érvényes ajánlat, sem az, hogy az ajánlati ár nem lesz magasabb a mostaninál.

Palotai Dániel azt kifogásolja, hogy a kuratórium csak az eljárás lezárását kevéssel megelőzően ismerheti meg a részleteket. A titkár jelzi, hogy a május 6-i ülésen részletesen bemutatta a beruházás koncepcióját, költségtervét, a lebonyolítás módját, továbbá kiemeli, hogy a döntéshozó részvétele az ajánlatkérési szakasz eljárási cselekményeiben korlátozott. Kijelenti egyúttal, hogy a következő ülésre bemutatja az ajánlat szakmai értékelését, illetve – Palotai Dániel kérésére – felkéri a felügyelő bizottságot arra, hogy formáljon véleményt az eljárás szabályszerűségéről.

György László arról érdeklődik, hogy a kiírás megkövetelte-e az ajánlattevőtől a BIM rendszer alkalmazását a beruházás megvalósítása során, mivel ez a módszer kiválóan alkalmas a költségek ellenőrzésére. A titkártól kapott igenlő választ követően megjegyzi, hogy az építőanyagárak emelkedését a kormány olyan intézkedésekkel kívánja korlátozni, amely egyben a hazai alapanyag ipari kapacitás bővítését, esetenként létrehozását támogatja. Ennek eredményei már láthatóak.

Ezt követően a kuratórium jelenlévő tagjai négy igen szavazattal, egy tartózkodás (a kuratórium elnöke) mellett, ellenszavazat nélkül – meghozzák az alábbi határozatot:

41/2021. (09.14.) számú határozat

A kuratórium

- **tudomásul veszi a műszaki ellenőr beszerzésének eredményét;**
- **tudomásul veszi a Ménesi Campusz felújítását célzó közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatban a kuratórium elnöke részéről tett összeférhetetlenségi bejelentést;**
- **a Ménesi Campusz felújítását célzó közbeszerzés eredményes lezárása érdekében a fővállalkozói szerződés fedezetigazolásához előzetesen egyetért legfeljebb 2.950**

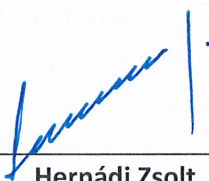
millió forint saját forrás biztosításával,

- kéri a titkárságot az eljárás lezárásához szükséges döntéselőkészítő dokumentumok szeptember 30-ig történő előterjesztésére.

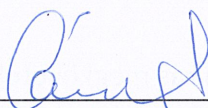
3. **napirendi pont:** Egyebek

Hozzászólás, észrevétel, vagy megjegyzés hiányában a kuratóriumi ülés levezető elnöke megállapítja, hogy a kuratórium a napirend szerinti munkáját maradéktalanul elvégezte, majd az ülést berekesztette.

Kmf.



Hernádi Zsolt
kuratóriumi elnök
levezető elnök
(102/2020 (IV.10.) Korm.rendelet
4. § (3) bek.)



dr. Láncki András
jegyzőkönyv-hitelesítő