

Vállalkozásfejlesztés mesterszak szakdolgozati követelményei a TVSZ alapján

2021/2022 tanév

1. A diplomamunka célja

A diplomamunka a képzés során tanult ismeretek elmélyítésére, alkalmazására szolgál. Célja a képzés lezárása egy olyan önállóan készített, kötött terjedelmű és struktúrájú, tematikailag a képzéshez kötődő írásbeli munkával, amelyben a hallgatók demonstrálják képességeiket a következő területeken:

- A témaválasztás és a vizsgálandó kérdés, probléma megfogalmazása során annak megmutatása, hogy ismereteik, képességeik és tapasztalataik alapján képesek érdekes, aktuális, a gyakorlat szempontjából hasznos és reálisan elemezhető problémát felvetni.
- A tanulmányok során elsajátított elméleti ismereteket (szemléletmód, módszertan) képesek alkalmazni a vizsgált területen.
- Képesek a kijelölt céloknak megfelelően kutatás és elemzés elvégzésére: adatok és információk gyűjtésére, azok összefoglalására, rendszerezésére és elemzése, lehetőség szerint alternatív megoldások megfogalmazására és értékelésére.
- Következtetések és megvalósítható, kellően alátámasztott javaslatok kidolgozása, lehetőség szerint a végrehajtás rövid menetének bemutatásával.
- Az eredmények világos és érthető nyelven történő megfogalmazására, a szakdolgozatnak megfelelő stílusban és formában való elkészítése.

2. Diplomamunka felépítése

A szakdolgozat tartalmi követelményei TVSZ 2.§ - a szakdolgozatok terjedelmét a szakfelelősök egyénileg szabályozzák.

1. Hagyományos (Kutatásalapú szakdolgozat) szakdolgozat

A **hagyományos szakdolgozat** formátum esetén a szakdolgozat elvárt, **mellékletek nélkül** számított **terjedelme min. 60 oldal**. A szakdolgozatok általános felépítése az alábbiak szerint adható meg.

a) A dolgozat címe

- A jó cím a dolgozat tartalmát, mondanivalóját tömören fejezi ki, utal a dolgozat központi témakörére (témaköréire). Fontos, hogy a cím a szakdolgozat tényleges tartalmát tükrözze.
- Amennyiben a cím nem egyértelműen igazít el a tárgyat illetően, akkor magyarázó alcím adása szükséges.

b) Bevezetés (maximum 2-3 oldal terjedelmű).

A bevezetés javasolt tartalmi elemei:

- a dolgozat témakörének a dolgozat címénél részletesebb meghatározása;
- a témaválasztás indoklása;
- dolgozat célkitűzései, kutatási kérdései, előfeltevései itt kerüljenek megfogalmazásra;
- dolgozatban alkalmazott kutatási módszertanok megnevezése (itt nem kell részletesen indokolni, kifejteni, csak feltüntetni);

- a kifejtés menetének és logikájának (szakdolgozat fejezeteinek célja és összefüggése) rövid ismertetése;
- amennyiben szükséges, tartalmazhat köszönetnyilvánítást is;

Ezeket a részeket nem kell alfejezetre bontani, **a folyó szövegben, logikailag összekötve kell bemutatni. A bevezetés NEM vezetői összefoglaló, azaz ebben a fejezetben nem kell bemutatni a későbbi kutatási eredményeket és következtetéseket (ezeket a tartalmi elemeket az összefoglalás fejezetbe kell elhelyezni).**

c) Elméleti felvezetés – Konkrét címet kell adni az elméleti (szakirodalmi kitekintést) összegzést tartalmazó főfejezetnek

Az elméleti felvezetés tartalma:

- a szakdolgozat középpontjában álló téma tárgyalásához szükséges fogalmak, modellek, elemzési módszerek, elméletek bemutatása;
- a hasonló területen végzett vizsgálatok tapasztalatainak összefoglalása;
- kijelöli és indokolja a szerző által preferált fogalomértelmezéseket és modelleket;
- a hasonló területen végzett empirikus vizsgálatok tapasztalatai, illetve a szerző saját intuíción alapján megfogalmazott előfeltételezései, hipotézisei.
- a kutatási módszertan specifikálása (amennyiben a szerző vizsgálatai során komolyabb módszertani apparátust alkalmaz);

d) A dolgozat központi témakörének kifejtése (Terjedelme a dolgozat jelentős részét, legalább a dolgozat felét teszi ki) Konkrét címet kell adni az gyakorlati (önálló vizsgálatot tartalmazó) főfejezetnek

Tartalma:

- az elméleti bevezetésben tárgyalt fogalmak és modellek segítségével a választott probléma leírása, értékelése, és (a dolgozat jellegétől függően) következtetések és/vagy javaslatok megfogalmazása a továbblépésre vonatkozóan.
- a dolgozat elméleti bevezetőjében bemutatott fogalmakat és modelleket a kifejtés során konzekvensen használja;
- megalapozott, tényekkel és érvekkel alátámasztott megállapítások, következtetések;
- a vizsgált probléma/szituáció leírásában objektív, értékelését tekintve kritikus;
- a szerző személyes állásfoglalását is megjeleníti, amely jól elhatárolható a helyzetértékelésben/megoldáskeresésben közreműködő más személyek véleményétől;
- a tapasztalatokat visszacsatolja az elméleti felvezetésben bemutatott modellekre, korábbi empirikus vizsgálatokra, a megfogalmazott hipotézisekre;
- **a következtetések és/vagy javaslatok a dolgozatban hangsúlyosan jelenjenek meg!**

A dolgozat szerkezeti felépítése tekintetében lehetőség van az elméleti és gyakorlati vizsgálatok összekötésére is. Ebben az esetben a dolgozat egyes főfejezetei logikusan, a vizsgált probléma/kérdéskör fő elemei mentén kerülnek tárgyalásra, az egyes alfejezetekben egyértelműen elhatárolhatók a szakirodalmi forrásokra támaszkodó fogalmak, modellek, elemzési módszerek, elméletek bemutatása, és a saját kutatás alapján lefolytatott vizsgálatok és azok eredményei.

e) Összegzés

Tartalma:

- a dolgozat eredményeinek összefoglalása, a dolgozat lezárása.
- az elért eredmények, a nem tárgyalt, de szorosan kapcsolódó témakörök alapján megjelölhető további vizsgálati irányok.

f) Irodalomjegyzék

- Az irodalomjegyzék a dolgozatban szereplő hivatkozások visszakeresést elősegítő összefoglalása.

g) Mellékletek (nem kötelező)

A mellékletek tartalma:

- módszertani dokumentációk bemutatása (felhasznált kérdőív, interjúvázlat, elvégzett számítások stb. közlése);
- azon ábrák, táblázatok, dokumentumok stb., amelyek a dolgozat megértéséhez mindenképpen szükségesek, ugyanakkor a dolgozat egy adott fejezetével/alfejezetével szoros kapcsolatba nem hozhatók; vagy túlságosan részletezők, és nagy számuk miatt nehezen olvashatóvá tennék a szóban forgó fejezetet;
- azon ábrák, táblázatok, dokumentumok stb., amelyek a dolgozat egy adott fejezetével/alfejezetével ugyan szoros kapcsolatba hozhatók, formájuk (pl. A3-as) és/vagy terjedelmük (2 vagy több oldal) miatt azonban mellékletbe kívánkoznak.
- A melléklet legyen számozott, címmel ellátott, és a tartalomjegyzékben is feltüntetett. A melléklet a dolgozat terjedelmének 15%-át indokolt esetben haladhatja meg.

A Szakdolgozat nem bírálható el, ha a Hallgató a NEPTUN rendszerben NEM nyilatkozik SZAKDOLGOZATA EREDETISÉGÉRŐL

3. Formai követelmények

A szakdolgozati fájl elnevezése: NÉV_NEPTUNKÓD_szakdolgozat_szak_év példa: MINTAMARCELL_KLMN34_SZAKDOLGOZAT__2021

1. Címlap

Külső címlap: a „Szakdolgozat” megnevezésen, a szerző nevén és az évszámon kívül mást nem tartalmazhat - lásd e tájékoztató 1/A. ábrája.

Belső címlap: szerepel rajta az egyetem, Az intézet neve, a szerző neve, szakja, a dolgozat címe, valamint a konzulens neve és az évszám - lásd alábbi ábra. Bizalmas dolgozat esetén a cím alatt kérjük feltüntetni a” Bizalmasan kezelendő!” feliratot.

SAKDOLOGOZAT	BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM VÁLLALKOZÁSFEJLESZTÉSI INTÉZET
	CÍM, AMI TÖBB SOR IS LEHET ALCÍM
	Készítette: Szerző neve Vállalkozásfejlesztés mesterszak Évszám
	Szakszemináriumvezető neve:

2. Tartalomjegyzék

- A szakdolgozat belső, azaz második címlapját követi a tartalomjegyzék.
- A tartalomjegyzékben az egyes fejezetek címeihez az oldalszámok jelölendők, az oldalak számozása a belső címlap és a mellékletek kivételével minden oldalon kötelező.
- A fejezeteket, alfejezeteket (arab számokkal) számozni kell, ennek mélysége a dolgozat jellegétől függ.
- Az alfejezeten belüli bontás feltétele, hogy egynél több alpontot tartalmazzon, valamint terjedelme haladja meg a legalább egy-másfél oldalt. A tartalomjegyzékkel kapcsolatban elvárás, hogy csak három szintig jelenítse meg a tagolást (például 2.3.1 alpont)
- A külön bekezdést, tartalmi részt nem tartalmazó fejezetszámozások kerülendők, tehát egy adott fejezetnek, alfejezetnek mindenképpen egy tartalmi egységet kell megjelenítenie.
- Az azonos szintű fejezetek, illetve alfejezetek azonos betűmérettel, illetve kiemeléssel szerepeljenek a dolgozatban.

3. A szövegtörzssel kapcsolatos formai követelmények

- A szakdolgozat oldalainál 2,5 centiméteres (felső, alsó, bal, jobb) margó alkalmazandó.
- A diplomamunka betűtípusa és mérete Times New Roman 12.
- A szakdolgozat 1,5 sortávolsággal készül, ami oldalanként kb. 30-35 sort jelent.
- Az áttekinthetőség érdekében a szöveget bekezdésekre kell tagolni.
- **A dolgozatban az aláhúzások használata, mind a címsorok esetén, mind a szövegtörzsben kerülendő.**

4. Ábrák és táblázatok

- Az ábrákat és a táblázatokat be kell számozni.
- Az ábrák és táblázatok alatt fel kell tüntetni azok forrását, eredetét. Amennyiben a táblázat/ábra a jelölt teljesen önálló munkája, úgy az alábbi Példa 1 szerint a „Forrás: saját szerkesztés” forrásmegjelölést kérjük alkalmazni. Ha az ábra/táblázat szakirodalmi forrásból, változtatás nélkül került beépítésre a dolgozatba, abban az esetben az évszám után az oldalszám feltüntetése is szükséges (Példa 2). Ha az ábrát/vagy táblázatot a jelölt a szakirodalmi forrás alapján állította össze, vagy az eredeti ábrában módosítást hajtott végre úgy a Példa a) hivatkozási forma alkalmazandó. Internetes források esetén (Példa 4) a forrás elérhetőségét és a letöltés idejét is fel kell tüntetni.

Példa 1)

1. táblázat: Táblázat címe

-	-
-	-

Forrás: saját szerkesztés

Példa 2)

1. táblázat: Táblázat címe

-	-
-	-

Forrás: Szabó (2001:10) alapján vagy Forrás: Szabó (2001, 10. o.)

Példa 3)

1. táblázat: Táblázat címe

-	-
-	-

Forrás: saját szerkesztés, Szabó (2001) alapján

Példa 4)

1. ábra: Ábra címe



Forrás: Anonimus.hu, Letöltés helye: URL, Letöltés ideje:

- Az ábrákra és táblázatokra a szövegben utalni, hivatkozni kell. [Például: „Az 1. ábra alapján...” vagy „Ahogy a fenti adatok mutatják (ld. 1. táblázat)”]
- Bár nem kötelező, de esetenként (kb. 5-6 ábra felett) célszerű ábrajegyzéket, táblázatjegyzéket is készíteni. Ennek elhelyezésére a tartalomjegyzéket követően, vagy az irodalomjegyzéket megelőzően kerülhet sor.

5. Hivatkozások

- A szakdolgozat azon megállapításaira (mondataira, bekezdéseire, adataira), amelyeket más művekre támaszkodva ír a szerző, egyértelműen hivatkozni kell. **Ennek elmaradása esetén a szerző plágiumot követ el!!**
- A hivatkozás a vonatkozó szövegrész végén zárójelben a szerző vezetéknéve és az évszám feltüntetésével történik (Szerző1Vezeteknev - Szerző2Vezeteknev, 2002). Három vagy több szerző esetén a második szövegekőzi hivatkozástól kezdődően az első szerző megnevezése után et. al. kifejezéssel rövidíthető a hivatkozás (Szerző1Vezeteknev et. al., 2002). Egyazon szerző két, azonos évben kiadott publikációjára az évszám után írt „a” ill. „b” jelzéssel hivatkozunk. (SzerzőVezetéknév,2002a).
- A hivatkozás a vonatkozó szövegrész helyett (azonos formában) az adott oldalon lábjegyzetben kell, hogy szerepeljen a weboldalas hivatkozások esetében!
- Szószerinti idézet, felsorolás, fordítás, táblázat vagy ábra esetén a pontos oldalszám is kötelezően megjelölendő (SzerzőVezetéknév, 2002, 85. o.).
- **A hivatkozásokkal szemben támasztott követelményeknek megfelelő minták jelen dokumentum 12. Szakdolgozati hivatkozások c. pontjában találhatók.**

6. Irodalomjegyzék

- Az irodalomjegyzék azon szakirodalmi publikációk és tanulmányok részletes specifikálása, amelyekre a dolgozat szövegében - ideértve a szövegekőzi ábrákat és táblázatokat, a közölt statisztikai adatokat és becsléseket, illetve a mellékletek tartalmát is - hivatkozás történik.
- Az irodalomjegyzék **csak olyan művet tartalmazhat**, amelyre a főszöveg hivatkozik (Nem hivatkozott, csak háttérolvasmányként szolgáló publikációk feltüntetésére nincs szükség!)
- A hivatkozott művek a szerzők ABC sorrendjében szerepelnek az irodalomjegyzékben.
- A művek szerepeltetésekor a szerző nevét írjuk előre, ezt közvetlenül a megjelenés évszáma követi zárójelben. Kettőspont után következik a cím, a kiadó neve és a kiadás helye, valamint folyóiratcikkek esetén az évfolyam és az oldalszám.
- A szerző nélküli írásműveknél használható az „Anonymus” szó a szerző(k) helyén. Törekedni kell azonban a szöveg szerzőjének, szerkesztőjének (utóbbi esetben a szerk., vagy az angol ed. rövidítést is szerepeltetni kell a név után) azonosítására.
- **Internetes források esetén is szükséges a szerző és a cím megjelölése, ennek hiányában a honlap vagy portál neve szerepeltetendő. Szükséges továbbá az internetes cím (URL) és a letöltés dátumának feltüntetése. Az internetről hivatkozott oldalakat le kell tölteni, hogy az a szakszeminárium-vezető vagy a bíráló által a szerzőnél visszakereshető legyen.**
- Bizonyos esetekben hasznos lehet - az előfordulási gyakoriságtól függően - speciális technikai kifejezések jegyzékével (szószedet) és/vagy rövidítések jegyzékével kiegészíteni a dolgozatot. Ezt célszerű a tartalomjegyzéket követően vagy az irodalomjegyzék előtt szerepeltetni.
- **A hivatkozásokkal szemben támasztott követelményeknek megfelelő minták jelen dokumentum 12. Szakdolgozati hivatkozások c. pontjában találhatók.**

A szakdolgozat elégtelennel való minősítését vonhatja maga után az alábbi körülmények fennállása:

- a dolgozatban az előbb tárgyalt főbb részek nem azonosíthatók;
- a dolgozat egyes főbb részei közötti összhang súlyosan sérül (pl. a dolgozat címében jelzett témakört csak minimális terjedelemben fejti ki a jelölt, vagy az elméleti felvezetésben ismertetett fogalmak és modellek csak marginálisan kerülnek felhasználásra a dolgozat specifikus témakörének tárgyalásakor);
- a dolgozat több oldal terjedelemben folyamatosan csak egy idegen műből építkezik (még ha a forrást a megfelelő szövegrésznél és az irodalomjegyzékben megjelöli is a dolgozat írója);
- a dolgozat alapvető tárgyi tévedések sorozatát tartalmazza akár az elméleti, akár az empirikus rész vonatkozásában;
- a dolgozat leíró jellegű, elemzést nem tartalmaz;
- olyan témát dolgoz fel, amely nem kapcsolódik a tanulmányokhoz,
- a dolgozat nem lép túl a kötelező irodalom feldolgozásán,
- a dolgozat terjedelme az elvárásoknak nem felel meg;
- a dolgozatban a helyesírási, nyelvtani, stilisztikai és/vagy szerkesztési hibák bántónak minősíthetők, esetleg már a megértést is veszélyeztetik.

4. Témahirdetés, témaválasztás, szakdolgozat-konzultáció – TVSZ 75.§

- (1) A szakdolgozat témáját a képzési és kimeneti követelmények keretein belül kell megválasztani.
- (2) A szakfelelős, azon szakokon, ahol specializáció van, a specializációfelelős feladata, hogy a témajavaslatokat az általa meghatározott időpontig a Neptunban közzétegye.
- (3) A hallgatók a szakfelelős, azon szakokon, ahol specializáció van, a specializációfelelős által megadott témák közül választhatnak. A téma kiválasztása a Neptunon keresztül történik a szakfelelős által meghatározott időpontig. A témaválasztást a szakfelelős, azon szakokon, ahol specializáció van, a specializációfelelős hagyja jóvá. A szakfelelős, azon szakokon, ahol specializáció van, a specializációfelelős a kérelem beadásától számított tizenöt (15) napon belül dönt, a döntést Neptun üzenet formájában közli a hallgatóval.
- (4) A hallgatók hozott, egyéni témát is választhatnak a szakfelelős, azon szakokon, ahol specializáció van, a specializációfelelős engedélyével.
- (5) A szakdolgozat készítéséhez minden képzésben tantárgy van rendelve. A szakdolgozat készítéséhez rendelt tantárgy félévközi érdemjeggyel értékelt, kötelező tantárgy. A tantárgyhoz rendelt érdemjegyet a hallgató féléves munkája alapján a tantárgykövetelmények alapján a konzulens állapítja meg. Az érdemjegy megadásának nem feltétele a szakdolgozat félév végéig történő elkészítése és beadása.
- (6) A szakdolgozat nyelve a képzés nyelve azzal, hogy magyar nyelvű képzés esetén a szakdolgozat angol nyelven is elkészíthető, továbbá magyar nyelvű, de angol vagy német nyelvű specializáción folytatott tanulmányok esetén a szakdolgozat nyelve a specializáció nyelve is lehet.
- (7) A kettős- vagy többesdiploma-programban (double degree, multiple degree), közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben jelen § rendelkezéseitől el lehet térni. Erről az együttműködési megállapodásban rendelkezni kell. Az eltérés tényéről és tartalmáról a hallgatókat, valamint a HSZ-t tájékoztatni kell.

5. Szakdolgozat nyilvánossága – TVSZ 76.§

- (1) Lehetőség van a szakdolgozatban megjelenő egyes céginformációk bizalmas kezelésére. Ennek megjelenési módjai:
 - a) Amennyiben a hallgatónak és/vagy a vizsgált szervezet vezetőinek csak egyes gazdálkodási mutatók széles körű hozzáférhetőségével kapcsolatban vannak fenntartásai, úgy azt a szóban forgó adatok megváltoztatásával vagy kipontozásával (esetleg „xxxx” jelsorozattal a nagyságrend sejtetésével) jelzi, feltéve, hogy ez a szakdolgozat értelmezését nem veszélyezteti.
 - b) Amennyiben a hallgató vagy a szóban forgó szervezet vezetése ezt igényli, lehetőség van a szakdolgozatban a szervezet nevének megváltoztatására vagy eltorzítására.
- (2) A 2019/2020. tanévben vagy azt megelőzően lehetőség volt titkosítási kérelem benyújtására akkor, ha a fenti módszer nem volt elégséges a céginformációk bizalmas kezelésére. Ez esetben a titkosítási kérelemmel benyújtott szakdolgozatok vonatkozásában a bírálók és a záróvizsgabizottság tagjainak kiválasztásánál alapkövetelmény a maximális diszkréció biztosítása és

mindenfajta üzleti érdekesség kizárása, valamint a bírálókat és a záróvizsga-bizottság tagjait titoktartási kötelezettség terheli.

(3) A 2019/2020. tanévet követően nincs lehetőség a szakdolgozat titkosítására. A hallgató azonban kérheti a szakdolgozat korlátozott hozzáférésű elérését. Ez esetben a szakdolgozat a könyvtári honlapon keresztül elérhető a Szakdolgozatok/TDK adatbázisban, továbbá kizárólag az Egyetem könyvtárából és internethálózatáról hozzáférhető. Amennyiben a hallgató nem kéri a korlátozott hozzáférést, akkor a szakdolgozat könyvtári honlapon keresztül elérhető a Szakdolgozatok/TDK adatbázisban, továbbá a világháló bármely pontjáról hozzáférhető. A szakdolgozat teljes vagy korlátozott nyilvánosságáról a hallgató a szakdolgozat leadásával egyidejűleg nyilatkozik.

(4) Szakirányú továbbképzésben, executive képzésben és részdíjs képzésben kérelmezhető, hogy a szakdolgozat a leadástól számított három (3) évig kizárólag a záróvizsgában közreműködők részére legyen elérhető, azzal, hogy az Egyetem hivatalos plágiumellenőrző programjába a plágiumellenőrzést ezen szakdolgozatok esetén is el kell végezni. A három (3) év letelte után a szakdolgozat a (3) bekezdés szerint korlátozott hozzáférésű lesz. A szakdolgozat ennek megfelelő kezeléséért a Könyvtár a felelős.

(5) A (4) bekezdés vonatkozásában kérelmet a témaválasztással egyidejűleg, de legkésőbb a Szakszeminárium 2. vagy azzal egyenértékű tantárgy felvételének félévében kell benyújtani.

(6) A kérelemről a szakfelelős dönt.

(7) A döntést a kérelem beadásától számított tizenöt (15) napon belül kell meghozni.

(8) A döntést Neptun határozatban kell közölni a hallgatóval.

(9) A döntés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

6. Szakdolgozatírás – TVSZ 77.§

(1) A hallgatók a szakfelelős/specializációfelelős által jóváhagyott téma esetén kezdenek meg annak kidolgozását.

(2) A szakdolgozat tartalmi és formai követelményeit a TVSZ 3. melléklete tartalmazza.

(3) A szakdolgozat készítését konzulens irányítja. A konzulens a szakfelelős/specializációfelelős jelöli ki és teszi közzé a témaválasztás jóváhagyásával egyidejűleg a Neptunban. A szakfelelős/specializációfelelős felelőssége, hogy olyan oktatót kérjen fel konzulensnek, aki a hallgató által választott szakterületet jól ismeri.

(4) A hallgatói jogviszony fennállása alatt a szakdolgozat benyújtásáig a konzulens feladata a hallgatók szakmai, módszertani irányítása, ösztönzése és segítése a téma önálló feldolgozásában, továbbá a szakdolgozat aktualitásának, az adatok és megállapítások védhetőségének megállapítása. A szakdolgozat készítésének ütemezését – a hallgatóval egyeztetve – a konzulens határozza meg. A konzulensnek kötelessége biztosítani a hallgató számára félévente minimum három (3) konzultációs alkalmat, amennyiben a hallgató a félév során felvette a Szakszeminárium 1., Szakszeminárium 2. vagy azzal egyenértékű tárgyat. A hallgató köteles a konzultációs alkalmakon megjelenni. Távolmaradás esetén az egyéb foglalkozásokra vonatkozó szabályok szerint kell eljárni.

(5) A hallgatói jogviszony megszűnését követően történő szakdolgozatírás, szakdolgozataktualizálás, szakdolgozat-javítás esetén is kötelező a (4) bekezdés szerinti szakdolgozatkonzultáció. A konzulens a hallgató kérelmére a szakfelelős/specializációfelelős jelöli ki. A szakdolgozat-konzultációért a hallgatónak a HTJSZ 5. mellékletében meghatározott díjat kell fizetni.

(6) A kettős- vagy többesdiploma-programban (double degree, multiple degree), közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben lehetőség van közös szakdolgozat/diplomamunka írására, a partneregyetemmel közösen konzulens kijelölésére, valamint a (2) bekezdés rendelkezéseitől el lehet térni. Erről az együttműködési megállapodásban rendelkezni kell.

7. Szakdolgozati téma változtatása – TVSZ 78.§

(1) A hallgató kérheti a szakdolgozat témájának és/vagy a konzulens személyének módosítását.

(2) A kérelmet legkésőbb a Szakszeminárium 2. vagy azzal egyenértékű tantárgy felvételének félévében, a félév ötödik hetének végéig nyújthatja be.

(3) Hallgatói jogviszony megszűnését követő témaváltoztatásra jelen § (4)–(8) bekezdéseit kell alkalmazni. Az új téma változtatásának engedélyezésével egyidejűleg a konzulens személyéről a szakfelelős dönt.

(4) A kérelemről a szakfelelős dönt az intézetvezetővel egyeztetve.

(5) A döntést a kérelem beadásától számított tizenöt (15) napon belül kell meghozni.

(6) A döntést Neptun határozatban kell közölni a hallgatóval.

(7) A kérelem benyújtásáért a hallgatónak a HTJSZ-ben meghatározott díjat kell fizetni. (8) A döntés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

8. Szakdolgozat véglegesítése, leadása – TVSZ 79.§

(1) A hallgató a szakdolgozatát véglegesítésre a konzulens által meghatározott határidőig, de legkésőbb a leadási határidőt megelőző tíz (10) munkanappal köteles bemutatni a konzulensnek jóváhagyás céljából.

(2) A konzulens konzulensi nyilatkozattal hagyja jóvá a szakdolgozat leadását. A jóváhagyási folyamat a Neptunban történik. A szakdolgozat kizárólag a konzulens jóváhagyásával adható le érvényesen.

(3) A szakdolgozat leadására őszi félév esetében a szorgalmi időszak nyolcadik (8.) oktatási hetének első (1.) napjáig van lehetőség, amennyiben a hallgató az adott félévben előrehozott záróvizsgát tesz. Ha a hallgató nem tesz előrehozott záróvizsgát az őszi félévben, a szakdolgozat leadásának határideje a szorgalmi időszak tizenegyedik (11.) oktatási hetének első napja. A szakdolgozat leadására tavaszi félév esetében a szorgalmi időszak tizenegyedik (11.) oktatási hetének első (1.) napjáig van lehetőség. A szakdolgozat leadására vonatkozó pontos határidőket a tanév időbeosztása tartalmazza.

(4) A szakdolgozatot egy (1) elektronikus példányban az erre a célra létrehozott elektronikus felületen kell benyújtani, és ezzel egyidejűleg a hallgatónak nyilatkoznia kell arról, hogy a leadott szakdolgozat a saját munkájának eredménye, valamint arról, hogy a szakdolgozatot leadó az Egyetemen párhuzamosan kettő vagy több képzésben tanulmányokat folytató hallgató

szakdolgozatai közötti átfedés nem haladja meg a 10%-ot. 10%-nál nagyobb egyezés megállapítása esetén a hallgató záróvizsgát nem tehet.

(5) A benyújtás egyben szövegegyezés-vizsgálattal összekötött leadást jelent. A szakdolgozat leadásának részletes szabályait oktatási rektorhelyettesi rendelkezés tartalmazza.

(6) A szakdolgozat leadása nem jelenti a záróvizsgára való jelentkezést is, erről a hallgató a Neptunban nyilatkozik.

(7) A leadott szakdolgozat a 80. § (7) bekezdésben meghatározott esetet kivéve nem vonható vissza.

(8) A kettős- vagy többesdiploma-programban (double degree, multiple degree), közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben közös szakdolgozatírás esetén az (1) és (3)–(4) bekezdés rendelkezéseitől el lehet térni. Erről az együttműködési megállapodásban rendelkezni kell.

9. Szakdolgozat értékelése – TVSZ 80.§

(1) A szakdolgozat értékelését a szakfelelős - azon szakokon, ahol specializáció van, specializációfelelős - által felkért két bíráló végzi. Alapképzésben a szakdolgozatot egy bíráló is értékelheti. A bíráló lehet külső szakember is, és két bíráló esetében az egyik lehet a hallgató konzulense.

(2) A szakdolgozatot ötfokozatú minősítési rendszer szerint kell értékelni.

(3) A szakdolgozat értékelését és az érdemjegyet a hallgatóval a záróvizsga előtt legkésőbb 5 munkanappal a Neptunon keresztül ismertetni kell.

(4) Amennyiben a bíráló a szakdolgozatot elégtelen érdemjegyre értékelte, akkor a hallgató csak a tanév időbeosztása szerinti következő szakdolgozat leadási időszakában adhat be újabb javított szakdolgozatot.

(5) Amennyiben a szakdolgozatot két bíráló bírálta az értékelés a következők szerint alakul:

a) Ha mindkét bíráló elégtelenre értékelte, a jelölt záróvizsgára nem bocsátható, a hallgató csak a tanév időbeosztása szerinti következő szakdolgozat leadási időszakában adhat be újabb javított szakdolgozatot.

b) Az egyik bíráló elégtelenre értékelte, az illetékes szakfelelős - azon szakokon, ahol specializáció van, specializációfelelős - harmadik bírálónak adja ki a szakdolgozatot/diplomamunkát. Amennyiben:

ba) a harmadik bíráló is elégtelenre értékelte a szakdolgozatot/diplomamunkát, akkor a jelölt záróvizsgára nem bocsátható, a hallgató csak a tanév időbeosztása szerinti következő szakdolgozat leadási időszakában adhat be újabb javított szakdolgozatot/diplomamunkát;

bb) a harmadik bíráló nem elégtelenre értékelte a szakdolgozatot, akkor szakdolgozatot elfogadottnak kell tekinteni és a két, elégtelentől különböző érdemjegyet tartalmazó bírálatnak az eredményét kell figyelembe venni.

c) A két (2) bíráló elbírálta és az általuk adott érdemjegyek (amelyek egyike sem lehet elégtelen) között három (3) fokozatnyi különbség van, az illetékes szakfelelős - azon szakokon, ahol specializáció van, specializációfelelős - harmadik (3.) bírálónak adja ki azt.

Ekkor a két egymáshoz legközelebb álló, elégtelentől különböző érdemjegyet tartalmazó bírálatnak az eredményét kell figyelembe venni. Amennyiben a harmadik bíráló elégtelenre értékeli a szakdolgozatot, akkor a jelölt záróvizsgára nem bocsátható, a hallgató csak a tanév időbeosztása szerinti következő szakdolgozat leadási időszakában adhat be újabb javított szakdolgozatot.

(7) Tudományos diákköri (továbbiakban: TDK) dolgozat szakdolgozatként is benyújtható és jeles (5) értékeléssel – két bíráló esetén mindkét bírálat vonatkozásában jeles (5) értékeléssel – szakdolgozati védésnek minősíthető, amennyiben az alábbi együttes feltételek teljesülnek:

- a) amennyiben annak témáját a szakfelelős a szakdolgozatkénti befogadásra irányuló kérelem alapján befogadja;
- b) a TDK dolgozatot a szekciójában OTDK-n történő bemutatásra javasolták;
- c) a szakdolgozat egyszerűs.

(8) A TDK-n dolgozatával a védés alól mentességet szerzett hallgató mentességét – kizárólag egyszeri alkalommal – a megrendezett TDK-val azonos félévhez vagy az azt követő félévhez tartozó záróvizsga alkalmával érvényesítheti.

(9) A (7) bekezdés szerinti eljárás kérelemre indul. A kérelmet A szakdolgozat, diplomamunka benyújtásának és értékelésének eljárásrendjében meghatározott időpontig lehet benyújtani azzal, hogy a kérelmet a hallgató, amennyiben arra lehetőség van, a szakdolgozat leadását megelőzően nyújtja be, de amennyiben a OTDK-ra történő bemutatásra vonatkozó javaslat a szakdolgozat leadását követően jut a hallgató tudomására, a kérelem utóbb is benyújtható. A kérelem leadását pozitív elbírálás esetén úgy kell tekinteni, hogy a hallgató a kérelemben a korábban már benyújtott szakdolgozatának visszavonását is kérelmezi. A kérelem tárgyában a szakfelelős dönt. A döntést öt (5) napon belül meg kell hozni. A döntést Neptun üzenetben kell közölni a hallgatóval

(10) A kérelem pozitív elbírálása esetén a hallgató a TDK dolgozatát köteles a szakdolgozatra vonatkozó szabályok szerint A szakdolgozat, diplomamunka benyújtásának és értékelésének eljárásrendjében megadott határidőre leadni és ezzel a korábban esetlegesen leadott szakdolgozata visszavontnak minősül. Amennyiben a hallgató a szakdolgozat, diplomamunka benyújtásának és értékelésének eljárásrendjében megadott határidőre a TDK dolgozatát nem adja le, úgy kell tekinteni, hogy kérelmét visszavonta, ezért az elfogadás tárgyában hozott döntést is visszavontnak kell tekinteni.

(11) A kérelem pozitív elbírálása esetén a hallgató a záróvizsgarészek közül kizárólag a szakdolgozatvédés alól mentesül, de nem mentesül a további vizsgarészek, így többek között a komplex vizsga teljesítése alól.

(12) Amennyiben a hallgató a szakdolgozat értékelését követő első záróvizsgán nem vesz részt, az értékelt szakdolgozatra kapott érdemjegy két (2) naptári éven belül érvényes, azaz ezen idő alatt számítható bele a záróvizsga érdemjegyébe.

(13) A szakdolgozat addig az időtartamig nyújtható be, hogy a volt hallgató a záróvizsgát a TVSZ-ben meghatározott határidőig teljesíteni tudja.

(14) Amennyiben a hallgató a Szakszeminárium 2. vagy azzal egyenértékű tantárgyát sikeresen teljesítette, de a szakdolgozatát nem adta le és a (13) bekezdésben meghatározott feltételek nem

állnak fenn, a szakdolgozat leadását kérelmeznie kell a (17)–(21) bekezdés és a (25) bekezdés alapján.

(15) A végbizonyítvány (abszolutórium) megszerzését követő két (2) naptári év letelte után benyújtható szakdolgozat esetén a konzulens döntése alapján a kérvényleadás időpontjában bemutatott formában benyújtásra kerülhet, a korábban megkezdett szakdolgozatot ki kell egészíteni, a korábban megkezdett szakdolgozatírást folytatható vagy új szakdolgozatot kell készíteni és az általános szabályok szerint újra benyújtani.

(16) Ez esetben a hallgatónak kérelmet kell benyújtania a szakdolgozati téma aktualizálására vagy új téma választására vonatkozóan.

(17) A kérelmet a szakdolgozatleadás szerinti félév regisztrációs időszakának végéig lehet benyújtani.

(18) A kérelemről a szakfelelős dönt.

(19) A döntést a kérelem beadásától számított tíz (10) munkanapon belül kell meghozni. A korábbi konzulens megerősítéséről vagy az új konzulens kijelöléséről a szakfelelős dönt az intézetvezetővel egyeztetve. A szakfelelős rendelkezik arról is, hogy a volt hallgató a záróvizsgát milyen előzetes tanulmányi feltételek, követelmények teljesítése után teheti le.

(20) A döntést Neptun határozatban kell közölni a hallgatóval.

(21) Amennyiben a volt hallgató nem nyújtja be olyan időtartamig a szakdolgozatát, hogy a záróvizsgát a TVSZ-ben meghatározott határidőig teljesíteni tudja, ezt követően a szakdolgozat aktualizálása sem lehetséges.

(22) Amennyiben a volt hallgató a TVSZ szerint megadott határidőn belül nem aktualizálja a szakdolgozatát vagy nem írja azt újra, az adott képzésen oklevelet kizárólag új felvételi eljárás alapján létesített új hallgatói jogviszony keretében szerezhethet.

(23) A (17) bekezdés szerinti kérelem benyújtásáért a hallgatónak a HTJSZ 4 mellékletében meghatározott térítési díjat kell fizetni.

(24) A kettős- vagy többesdiploma-programban (double degree, multiple degree), közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben lehetőség közös szakdolgozatírást esetén a (3), (5)–(6), valamint a (17)–(21) bekezdésben foglaltak kivételével jelen § rendelkezéseitől el lehet térni. Erről az együttműködési megállapodásban rendelkezni kell.

(25) A kettős- vagy többesdiploma-programban (double degree, multiple degree), közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben közös szakdolgozat írása esetén, amennyiben a partnerintézményben a szakdolgozatvédelemre az abszolutóriumot megelőzően is sor kerülhet, lehetőség van az abszolutóriumot megelőző próbavédés szakdolgozatvédelemként történő minősítésére. Ez esetben az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint a kreditátvitel szabályai szerint kell eljárni.

10. Szakdolgozat javítása - 81.§

- (1) A sikeres (elégtelentől különböző) szakdolgozat javítására nincs lehetőség.
- (2) A sikertelen (elégtelen) szakdolgozat javítását a hallgató kétszer kísérelheti meg.
- (3) A szakdolgozat javítása esetén a HTJSZ 4. melléklete szerinti díjat kell fizetni.
- (4) A sikertelen szakdolgozatokat a hallgató a 84.§ (9)-(11) bekezdés szerinti határidőkön belül javíthatja.
- (5) A kettős- vagy többesdiploma-programban (double degree, multiple degree), közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben közös szakdolgozat írása esetén az (1)–(3) bekezdésben foglaltaktól el lehet térni. Erről az együttműködési megállapodásban rendelkezni kell.

11. Plágiumellenőrzés - 82.§

- (1) A szakdolgozatot az egyetemi szövegegyezést vizsgáló szoftver alkalmazásával ellenőrizni kell. **Szövegegyezés vizsgálata nélkül a szakdolgozat nem értékelhető érdemjeggyel.** A szakdolgozat hallgatói önellenőrzésének rendjét a **Plágiumszabályzat** tartalmazza.
- (2) Plágium gyanúja esetén a konzulens vagy a bíráló vagy a szakfelelős a hallgató ellen etikai eljárást kezdeményez.
- (3) Amennyiben az ellenőrzés eredményeként a hallgató ellen plágium gyanúja miatt etikai eljárás indul, a szakdolgozatot az etikai eljárás lezárásáig átmenetileg értékelhetetlennek kell minősíteni, és ezt kell rögzíteni a Neptunban.
- (4) Az etikai eljárás lefolytatása az Etikai Bizottság hatásköre. Az Etikai Bizottság a plágiumgyanút az Etikai Szabályzat és a Plágiumszabályzat rendelkezései szerint bírálja el.
- (5) Amennyiben az Etikai Bizottság megállapítja az etikai vétséget, a szakdolgozatot határozatában értékelhetetlennek minősíti és rendelkezik az egyéb jogkövetkezményekről (pl. a szakdolgozat javításáról, újírásáról, új konzulens kijelöléséről).
- (6) Amennyiben az etikai eljárás során az Etikai Bizottság megállapítja az etikai vétség elkövetését, és a cselekményt, magatartást, mulasztást mérlegelési jogkörében olyan súlyúnak ítéli, a hallgató ellen a Hallgatói Fegyelmi és Kártérítési Szabályzat alapján fegyelmi eljárást kezdeményezhet.
- (7) A plágiumra vonatkozó részletes szabályozást a Plágiumszabályzat tartalmazza.
- (8) Amennyiben az Etikai Bizottság megállapítja, hogy a hallgató a szakdolgozat írása során plágiumot követett el, és az alapján határozatában kimondja az etikai vétség elkövetését, akkor a hallgató az etikai vétséggel érintett szakdolgozat alapján nem bocsátható záróvizsgára. A hallgató csak akkor bocsátható záróvizsgára, ha az Etikai Bizottság határozatában foglaltak szerint kijavítja vagy újraírja és véglegesíti a szakdolgozatát, és azt a konzulens a TVSZ szerint leadhatónak minősíti (a konzulensi nyilatkozatot újból ki kell adni), valamint szakdolgozat értékelése eredményesen lezajlik.

12. Szakdolgozati hivatkozások

I. Szövegközi hivatkozások (törzsszövegi hivatkozás)

Több lehetőség van, szabadon választható, de egységes kell, hogy legyen.

1. Egy forrás használata esetén

Mondatra való hivatkozás: A mondat végi írásjel előtt, ha nincs a mondatba fogalmazva:

- Gondolatra, olvasott anyag alapján saját összefoglalásra (Szerző vezetékneve, Évszám).
 - o Például:
Egyszerzős mű esetén: (Szabó, 2001).
Többszerzős mű esetén: (Szabó & Kovács, 2002), vagy 3 vagy több szerző esetén: (Szabó et. al., 2003)
- Szó szerinti hivatkozás esetén a mondat idézőjelben (Szerző vezetékneve, Évszám, Oldalszám).
 - o Például
Egyszerzős mű esetén: (Szabó, 2001, 13. o.) vagy (Szabó, 2001:13).
Többszerzős mű esetén: (Szabó & Kovács, 2002, 15. o.), és 3 vagy több szerző esetén: (Szabó et. al., 2003, 15. o.) vagy (Szabó & Kovács, 2002:15), és 3 vagy több szerző esetén: (Szabó et. al., 2003:15)

Mondatra való hivatkozás: A mondat végi írásjel előtt, ha a mondatba van fogalmazva:

- Gondolatra, olvasott anyag alapján saját összefoglalásra Szerző vezetékneve (Évszám).
 - o Például:
Egyszerzős mű esetén: Szabó (2001) szerint.....
Többszerzős mű esetén: Szabó és Kovács (2002) szerint..., vagy 3 vagy több szerző esetén: Szabó et. al. (2003) szerint.....
- Szó szerinti hivatkozás esetén a mondat idézőjelben Szerző vezetékneve (Évszám, Oldalszám).
 - o Például
Egyszerzős mű esetén: Szabó (2001, 13. o.) szerint „....” vagy Szabó (2001:13) szerint „....”
Többszerzős mű esetén: Szabó és Kovács (2002, 15. o.) szerint „....”, és 3 vagy több szerző esetén: Szabó et. al. (2003, 15. o.) szerint „....” vagy Szabó és Kovács (2002:15) szerint „....”, és 3 vagy több szerző esetén: Szabó et. al. (2003:15) szerint „....”.

Bekezdésre való hivatkozás:

Ugyanaz, mint fent, de ebben az esetben a teljes bekezdés utolsó mondatának írásjele után:

- Nem szó szerinti idézet:
Bekezdés. (Szabó, 2001)
Bekezdés. (Szabó & Kovács, 2001)
Bekezdés. (Szabó et al., 2003)
- Vagy szó szerinti idézetnél
„Bekezdés”. (Szabó, 2001, 13. o.) vagy (Szabó, 2001: 13)
„Bekezdés”. (Szabó & Kovács, 2002, 15. o.) vagy (Szabó & Kovács, 2002:15)
„Bekezdés”. (Szabó et al., 2003, 15. o.) vagy (Szabó et al., 2003:15)

2. Több forrás használata esetén

Ha a mondaton belül a szövegbe van fogalmazva és nincs szó szerinti idézet, akkor egymás után kell felsorolni a zárójelben a forrásokat pontosvesszővel elválasztva azokat:

- Például:

Számos szerző (Szabó, 2001; Kovács, 2005; Szabó et al., 2003) szerint....

Ha nincs a mondatba fogalmazva és nincs szó szerinti idézet, akkor egymás után kell felsorolni a zárójelben a forrásokat pontosvesszővel elválasztva azokat, és a mondat végi írásjel elé betenni.

- Például:

A stratégiai menedzsment esetében a vállalati, az üzleti és a funkcionális stratégiák szintjét különböztetik meg egymástól a szakirodalmi források (Szabó, 2001; Kovács, 2005; Szabó et al., 2003).

Évszám nélküli források esetében: (Vezetéknév, é.n.)

- Például (Szabó, é.n.)

Ha egy szerzőnek ugyanabban az évben publikált forrásaira hivatkozunk, akkor az évszám után megkülönböztető jelzést kell alkalmazni: (Vezetéknév, Évszáma) és (Vezetéknév, Évszámb)

- Például (Szabó, 2001a) (Szabó, 2001b)

3. Egyéb fontos:

Ha szerkesztett mű egy fejezetére hivatkozunk, akkor a törzsszövegben a fejezetre történik a hivatkozás, az irodalomjegyzékben kell feltüntetni a befogadó művet is.

Ha nem azonosítható a szerző és netes forrás van, akkor lábjegyzetben célszerű hivatkozni, letöltés idejét is megadva

Statisztikai adatok, céges anyagok, szervezetek által készített jelentések, tanulmányok szövegközi hivatkozása nem tér el, a szerző neve helyett a szervezetre hivatkozunk

Például: A KSH (2019) felmérése szerint....

Ábrák, táblázatok alatt:

- Ha pontosan ugyanaz, akkor az oldalszám is kell
 - Például:
Forrás: Szabó (2001, 13. o.)

- Ha módosítottunk rajta, akkor nem
 - Például:
Forrás: saját szerkesztés, Szabó (2001) alapján

Ha egy olyan forrást kell megjelölnünk, melyre az általunk olvasott szerző hivatkozik, akkor közvetett idézésről van szó. Ebben az esetben a szövegközi hivatkozás formája:

Az eredeti mű szerzője, megjelenés évszáma idézi annak a szerzőnek a neve, akit olvastunk, és műve megjelenésének évszáma

- Ha pontosan ugyanaz, akkor az oldalszám is kell
 - o Például:
„Idézett mondat ...”. (Gosling, 2008:21 idézi Gyöngy, 2015)
- Ha módosítottunk rajta, akkor nem
 - o Például
Idézett mondat (Gosling, 2008 idézi Gyöngy, 2015)

II. Irodalomjegyzék

Általános megjegyzések

- A szakirodalmi forrásokat nem kell beszámozni.
- Lehet strukturálni (külön szedni a könyveket, folyóiratcikkeket, netes forrásokat, vállalati jelentéseket, stb.), de ez nem kötelező.
- Az irodalomjegyzéket ABC szerinti sorrendben kell elkészíteni.
- Vagy minden szerző keresztnévét ki kell írni, vagy mindenkiét rövidíteni szükséges.
- Nem kell feltüntetni a szerzők Dr., a Prof., illetve egyéb tudományos fokozatait.
- Minden szerzőt fel kell tüntetni, függetlenül attól, hogy a szövegközi hivatkozásban az et al. vagy a szerzőtársai megnevezést használtuk.
- Ha egy szerzőnek több, ugyanabban az évben született tanulmányára is hivatkozunk, akkor itt is fel kell tüntetni a dátum után a jelzést!
- A diplomamunkában az APA hivatkozás alkalmazandó.

Folyóiratcikkek hivatkozása:

Vezetéknév, Keresztnév első betűje. (Évszám). Cím. *Folyóirat neve*, Évfolyam száma(Lapszám száma), Oldalszám

Vezetéknév, Keresztnév első betűje., & Vezetéknév, Keresztnév első betűje (Évszám). Cím. *Folyóirat neve*, Évfolyam száma(Lapszám száma), Oldalszám

- o Például:

Beard, J. W. (2002). Management of Technology: A Three-Dimensional Framework with Propositions for Further Research, Knowledge. *Technology & Policy*, 15(3), 45-58.

Chai, H., Gregory, M., & Shi, Y. (2003). Bridging islands of knowledge: a framework of knowledge sharing mechanisms. *International Journal of Technology Management*, 25(8), 703–727.

Könyvek hivatkozása:

Vezetéknév, Keresztnév első betűje. (Évszám): Cím. Kiadás helye: Kiadó.

Vezetéknév, Keresztnév első betűje., & Vezetéknév, Keresztnév első betűje (Évszám). Cím. Kiadás helye: Kiadó.

- o Például:

Chesbrough, H. (2006). *Open Business Models*. Boston: Harvard Business School Press.

Dodgson, M., Gann, D., & Salter, A. (2008). *The Management of Technological Innovation: Strategy and Practice*. Oxford: Oxford University Press.

Könyvfejezetek hivatkozása:

Fejezetet író Vezetéknéve, Keresztnévének első betűje. (Évszám). Cím. In Könyvszerkesztő Vezetéknéve, Keresztnévének első betűje., (& Könyvszerkesztő Vezetéknéve, Keresztnévének első betűje: ha többen vannak) (Szerk.), *Könyv címe*. (pp. Hivatkozott fejezet oldalszámai.) Kiadás helye: Kiadó.

○ Például:

Pataki, B. (2007a). Technológiai portfólió-elemzés. In Buzás, N. (Szerk.), *Innováció-menedzsment a gyakorlatban*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 206-213.

Pataki, B. (2007b): Technológiai úttérképezés. In Buzás, N. (Szerk.), *Innováció-menedzsment a gyakorlatban*. (pp. 220-225.) Budapest: Akadémiai Kiadó.

Ajzen, I., & Fishbein, M. (2005). The influence of attitudes on behavior. In Albarracín, D., Johnson, B.T., & Zanna M.P. (Eds.), *The handbook of attitudes*. (pp. 173-221.) New Jersey: Erlbaum.

Beazonosítható szerző netes anyag esetén:

Vezetéknév, Keresztnév első betűje. (Évszám). Cím. Műfaj, Letöltés helye: Letöltés ideje:

Szervezet neve (Évszám). Cím. Műfaj, Letöltés helye, Letöltés ideje

○ Például:

Hronszy, I., & Várkonyi, L. (é.n.). *Innováció-menedzsment tanulmány a radikális innovációk kihívásairól és menedzselési lehetőségeiről*. Tanulmány, Letöltés helye: <http://goliat.eik.bme.hu/~hronszy/varkonyi/Innovaciomendzsment-Radikalis.pdf>, Letöltés ideje: 2014.07.09.

Vállalati dokumentumok esetén, ami nem nyilvános:

Cégnév (Évszám). Tanulmány/Jelentés/Dokumentum címe. Tanulmány/Jelentés/Dokumentum típusának megnevezése, Kézirat

○ Például:

Mol (2015). *Éves beszámoló*. Vállalati jelentés, Kézirat

13. Szakszemináriumok teljesítése

A Vállalkozásfejlesztés mesterszakon a hallgatók külön tárgyak kereteiben – Szakszeminárium 1 és Szakszeminárium 2 - teljesítik a szakdolgozati konzultációkat.

A TVSZ vonatkozó szabályozása (75.§ (5. bekezdés)) mellett a Szakszemináriumok teljesítésével kapcsolatosan az alábbi minimum követelmények kerültek megfogalmazásra:

- A Szakszeminárium 1 c. tárgy teljesítésének minimális követelménye:
 - Szakirodalmi források jegyzéke, min. 10 magyar és idegen nyelvű szakirodalmi forrás megjelölésével,
 - Tervezett tartalomjegyzék, mely a dolgozat szerkezetének fő pontjait tartalmazza,
 - 10 oldalas beadvány, melyben a szerző a tervezett szakdolgozat témájával kapcsolatosan annak valamely fejezetét, alfejezetét mutatja be, vagy a dolgozat tervezett logikai szerkezetét ismerteti.
- A Szakszeminárium 2 c. tárgy teljesítésének minimális követelménye:
 - **A Szakszeminárium 2 c. tárgy zárásának és a kapcsolódó kreditek megszerzésének NEM feltétele a szakdolgozat leadása.**
 - Amennyiben a hallgató **a konzulens a konzultációk alkalmával szóban és azt követően írásban is arról tájékoztatja**, hogy az adott félévben Szakdolgozatát az arra kijelölt felületen **NEM FOGJA BENYÚJTANI**, a hallgató a tárgyat az alábbi feltételek esetén teljesítheti:
 - a konzulens számára a félév során elvégzett munkájának igazolásaként **írásban benyújt egy, önmagában értékelésre alkalmas dolgozatot, melynek terjedelme eléri a 30 oldalt, tartalmát tekintve megegyezik a kiválasztott és leegyeztetett szakdolgozati témával, és formailag eleget tesz a diplomamunkával szemben támasztott követelményeknek.** A konzulens ebben az esetben a hallgató által írásban benyújtott anyagot értékeli, arra az 1 (elégtelen) – 5 (jeles) skálán.
 - Amennyiben **a beadvány benyújtására nem kerül sor a szakszeminárium értékelésére adott félév időbeosztásában definiált határidőt 10 nappal megelőzően, úgy a szakszemináriumvezető a Szakszeminárium 2 tárgy teljesítésének elfogadását megtagadja.**

Vállalkozásfejlesztés mesterszak szakdolgozati bírálati lapja és a szakdolgozatok értékelő rácsa

A jelölt neve: A szakdolgozat szerzőjének neve

A jelölt szakja: Vállalkozásfejlesztés mesterszak, nappali tagozat

A dolgozat címe: A szakdolgozat címe

A bíráló neve: A Bíráló neve és beosztása

A bíráló munkahelye: A Bíráló Munkahelye, szervezeti egysége

Rövid szöveges értékelés

Szöveg (100-200 szó) beírásához kattintson vagy koppintson ide.

A szakdolgozat pontozása

		0: Elfogad- hatatlan	1: Jelentősen elvárások alatt	2: Elvárások alatt	3: Elvárásoknak megfelelő	4: Jeles, elvárásoknak megfelelő	5: Kiemelkedő, egyike a legjobbakkak	Pontszám
1	A dolgozat témaválasztásának szakhoz való megfelelő kapcsolódása, releváns és szakszerű kérdésfeltevése és annak indoklása. A témakör jelentőségét, megjelenését nemzetközi kontextusban is értelmezni szükséges.	Hiányzik.	Rövid utalásszerű, felszínes.	Hiányos.	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	Szakszerű, megalapozott.	Kiváló, hiánypótló, több szempontú, az elvárásokat felülmúlja.	Jelöljön ki egy elemet.
2	A dolgozat felépítése jól átgondolt, a gondolatmenete jól követhető, az átvezetés a fejezetek között logikus, az egyes fejezetek terjedelme arányos.	Értékelhetetlen, zavaros.	Nehezen követhető, gyenge.	Elvárások alatti.	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	Jól kivitelezett.	Kiváló, az elvárásokat felülmúlja átgondoltságban.	Jelöljön ki egy elemet.
3	Az elméleti felfeztetéshez bemutatott szakirodalom forrásanyaga és feldolgozás minősége.	Hiányzik.	Nem releváns.	Részben releváns, mennyiségileg kevés, hiányzik az irodalom integrálása a témakörhöz.	Megfelelő, szakirodalomválasztás és feldolgozás, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	Jól kiválasztott források, megértő irodalomfeldolgozás, megjelenik az elméleti részek szintetizálása.	Kifogástalan, az elvárásokat felülmúlja a különböző elméletek szintetizálásával, saját összegzésekkel, értelmezésekkel.	Jelöljön ki egy elemet.
4	A vizsgálathoz, elemzéshez használt módszerek bemutatása releváns és részletes, a megközelítések alkalmasak a kérdés vizsgálatára és megfelelnek a képzés szintjének.	Hiányzik, alkalmatlan.	Felszínes, alapvetően hibás.	Jellemzőek a hibák, hiányosságok a képzés elvárt szintjéhez képest.	Megfelelő a képzés elvárt szintjéhez képest., kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	Alkalmas megközelítés, releváns és megfelelően részletes bemutatás.	Innovatív megközelítés, az elvárásokat felülmúlja szakszerűségben és komplexitásban a képzés elvárt szintjéhez képest.	Jelöljön ki egy elemet.
5	A gyakorlati probléma elemzéséhez végzett adatgyűjtés szakszerű, a kiválasztás megalapozott, átgondolt.	Hiányzik, alkalmatlan.	Súlyos hibák az adatgyűjtésben, kiválasztásban.	Jellemzőek a hibák, hiányosságok az adatgyűjtés, kiválasztás során.	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	Szakszerű adatgyűjtés, átgondolt kiválasztás.	Kiváló megközelítés, az adatgyűjtés szakszerű és több módszertant is alkalmaz, a korlátokkal tisztában van.	Jelöljön ki egy elemet.
6	A vizsgálat, elemzés kivitelezése szakszerű, az értelmezések pontosak, a kontextust (benne nemzetközi) figyelembe veszi és megfelelnek a képzés szintjének.	Hiányzik, alkalmatlan.	Felszínes, egyoldalú, számos megalapozatlan értelmezés.	Jellemzőek a hibák és hiányosságok az elemzés kivitelezésében és az értelmezésekben a képzés elvárt szintjéhez képest.	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal a kivitelezés és értelmezés során.	Szakszerű elemzés, pontos értelmezések a képzés elvárt szintjének megfelelően.	Kiváló elemzés, több szempontot figyelembe vevő értelmezések, az elvárásokat felülmúlja kreativitásban, önálló elméletalkotással és többféle alkalmazott elemzési technikával.	Jelöljön ki egy elemet.
7	A szerző önálló gondolatait, következtetéseit a témához való egyéni hozzájárulás mértéke	Nincs önálló következtetés, kizárólag utánpótlás	Kevés önálló következtetés, amelyek jellemzően vitathatók.	Többnyire megalapozott gondolatok, az egyéni hozzájárulás kis mértékben jelenik meg.	Megalapozott gondolatok, az egyéni hozzájárulás részben megjelenik.	Meggyőző érvelés, megalapozottan megfogalmazott önálló vélemény, egyéni hozzájárulás	Meggyőző érvelés, több nézőpont bevonásával, megalapozottan megfogalmazott önálló vélemény, az egyéni hozzájárulás egyértelmű és	Jelöljön ki egy elemet.

		0: Elfogadhatatlan	1: Jelentősen elvárások alatt	2: Elvárások alatt	3: Elvárásoknak megfelelő	4: Jeles, elvárásoknak megfelelő	5: Kiemelkedő, egyike a legjobbaknak	Pontszám
						megjelenik az elemzésben.	tudományos vagy üzleti szempontból értékes.	
8	Az eredmények átgondolt és átfogó összegzése (szerepel a saját elemzés elméleti megfontolásokhoz képesti értelmezése), a gyakorlati hasznosság /alkalmazhatóság értelmezése	Hiányzik a dolgozattól. Nincs önálló következtetés.	Felszínes, hiányos, gyenge.	Jellemzőek a hibák és hiányosságok.	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	Átgondolt és átfogó.	Kifogástalan összegzés, az elvárásokat felülmúlja elméleti értékével vagy gyakorlati alkalmazhatóságával.	Jelöljön ki egy elemet.
9	A források tudományosan megfelelő kezelése, a hivatkozások pontos megadása.	Hiányzik.	Súlyos hibák, hiányosságok és nagyfokú pontatlanság a forráskezelésben és hivatkozásban.	Jellemzőek a hibák és hiányosságok a forráskezelésben és hivatkozásban.	Megfelelő, kisebb a hibákkal, hiányosságokkal.	Elvárásoknak megfelelő.	Kiváló, nemcsak tartalmilag, de szerkesztésében, egységeségében, vizuális megjelenésében is.	Jelöljön ki egy elemet.
10	A dolgozat igényes kivitelezése, szakszerű (akadémiai, szakmai) stílusa, igényes külalakja	Elfogadhatatlan, igénytelen szerkesztés, súlyos nyelvtani hibák, akadémiai stílus hiánya.	Számos hiba és pontatlanság a szövegszerkesztésben, laza, hétköznapi stílus.	Jellemzőek a hibák és hiányosságok.	Megfelelő, kisebb a hibákkal, hiányosságokkal.	Elvárásoknak megfelelő.	Kimagaslóan igényes, szépen szerkesztett munka, a szaknyelv használata kifogástalan.	Jelöljön ki egy elemet.
							Összesen:	Összeg

A szakdolgozat érdemjegyét a következő ponthatárok alakítják:

- 48– 50 pont kiváló (5)
- 42 - 47 pont jeles (5)
- 37 - 41 pont jó (4)
- 31 - 36 pont közepes (3)
- 26 - 30 pont elégséges (2)
- 0 - 25 pont elégtelen (1)

Érdemjegy:

Zárvizsgára javasolt kérdés:

Szakdolgozattal kapcsolatos bírálói kérdés 1.

Szakdolgozattal kapcsolatos bírálói kérdés 12

Budapest, Év, Hó, Nap