

Pap Viktória

Felsőoktatási rangsorok a Budapesti Corvinus Egyetem perspektívájából¹

TM 107. sz. műhelytanulmány

VERSENYKÉPESSÉG KUTATÁSOK MŰHELYTANULMÁNY-SOROZAT



BCE VÁLLALATGAZDASÁGTAN INTÉZET
VERSENYKÉPESSÉG KUTATÓ KÖZPONT

¹ A műhelytanulmány a TÁMOP-4.2.1.B-09/1/KMR-2010-0005 azonosítójú projektje, *A nemzetközi gazdasági folyamatok és a hazai üzleti szféra versenyképessége* címet viselő alprojektjének kutatási tevékenysége eredményeként készült 2012-ben.

Tartalom

Ranking	3
1. Hazai listák	12
1.1. Heti Válasz	12
1.2. HVG	21
1.3. Népszabadság	25
2. Speciális hazai listák	32
2.1. MKIK GVI	32
2.2. Moha Belépő Top Networkegyetem	36
3. Nemzetközi listák	37
3.1. Financial Times	37
3.2. The Rising Stars	39
3.3. Eduniversal	39
3.4. CHE Excellence Ranking	42
3.5. Tilburg University Top 100	45
3.6. Leiden University Ranking	46
3.7. Webometrics Ranking of World Universities	47
4. Mapping (jellegű) listák	48
4.1. U-Multirank (U-Map)	48
4.2. QS (Quacquarelli Symonds) World University Rankings	51
4.3. Thomson Reuters	52
Melléletek	54
1. melléklet: Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions	54
2. melléklet: Lekérhető AVIR riportok 2012 Budapesti Corvinus Egyetem	57
3. melléklet: Eduniversal diploma	59
4. melléklet: Az Eduniversal által rangsorolt képzések listája	60
5. melléklet: U-Multirank (U-Map) felkérő és kíséző levél	61
6. melléklet: QS benchmark táblázat	63
7. melléklet: QS felkérő levél	65
8. melléklet: QS riport	68
9. melléklet: Thomson Reuters megszólító levél	70
10. melléklet: CHE Excellence Ranking pecsét	72
11. melléklet: A Tilburg University Top 100 rangsor alapját képező folyóiratok listája	73
Hivatkozások	75

A tanulmány célja, hogy átfogó képet adjon a Budapesti Corvinus Egyetem szempontjából releváns rangsorokról, listákról, azok módszeréről, típusairól és az eddigi sikeres szereplésekről, eredményekről. A helyzetkép-felvázolás a sikeres rangorszereplések megőrzése szempontjából lényeges mutatókra és a listaszereplések bővítését szolgáló, a különböző „megcélózható” rangsorokhoz tartozó mutatókra fókuszál. Az így elkészült tanulmány segítséget nyújthat a rangsorokkal kapcsolatos célzott stratégia kialakításához.

Ranking

Az Egyesült Államokban és Nyugat-Európában már csaknem negyed évszázados gyakorlat a felsőoktatási intézmények bizonyos mérőszámok alapján történő rangsorolása. Legnevesebb példái ennek a US News and World Report², a The Times³, a Newsweek⁴, a The Guardian⁵, a Der Spiegel⁶, valamint a Die Zeit⁷ lapok listái. A kezdetek az 1870-es évekre visszavezethetők, amikor az Egyesült Államokban különböző mutatók segítségével próbálták értékelni az intézményeket. A rangsorok napjainkban már jelen vannak Ausztráliában, Ázsiában és Európában is. Magyarországon csak az elmúlt években kezdett el kialakulni ennek kultúrája a nemzetközi példák hatására, a magyar felsőoktatás sajátosságainak figyelembevételével.

A különböző felsőoktatási rangsorok eltérő módszerekkel és célokkal készülnek, használhatóságukról sok vita folyik.⁸ Eredményeiket érdemes azonban értelmezési keretük és módszertanuk ismeretében figyelembe venni, mert az alapvető tendenciákat jól tükrözik, és egyre nagyobb figyelem irányul rájuk, világszerte egyre nagyobb érdeklődés követi őket. A rangsorok segítséget nyújthatnak a pályaválasztóknak a továbbtanulási orientációban, az intézménynek marketingkommunikációjában, segíthetnek az egyetemi karoknak új partneri viszonyok kialakításában, fontos visszajelzést adhatnak a felsőoktatási intézmények stratégiájának kialakításához, formálásához, ugyanakkor általuk információkat kaphatnak a munkaadó szervezetek is. Az egyes intézetek és szerkesztőségek nem azonos céllal készítik rangsoraikat. A rangsorok funkciója alapján többféle listát különböztethetünk meg. Elkülöníthetők profitszerzésen alapuló, tájékoztató jellegű médiatermékek és úgynevezett döntéstámogató eszközként is használható listák. Mások továbbá a statisztikai adatbázisokon alapuló és mások a felmérésen alapuló véleménymutatók felhasználásával készített listák. Az statisztikai

² <http://www.usnews.com/rankings>

³ <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings>

⁴ <http://www.newsweek.com>

⁵ <http://www.guardian.co.uk/education/universityguide>

⁶ <http://www.spiegel.de/unispiegel/studium/0,1518,653500,00.html>

⁷ <http://ranking.zeit.de/che10/CHE>

⁸ Lásd: http://www.obhe.ac.uk/newsletters/borderless_report_october_2011/rankings_methodology_momentum_geopolitics Török (2006) (2007) (2008) (2009a) (2009b), Török-Kovács (2011), Fábri (2008) (2009), Kozma (2006), Horváth-Kiss (2009)

adatbázisok pontos információkkal szolgálhatnak az egyes felsőoktatási intézmények működéséről. A véleményrangsorok esetében azonban megjelenik a hallgatók, oktatók, munkaadók szubjektív megítélése. Nemzetközi téren is ismert az úgynevezett presztízsrangsorok fogalma. Az ilyen rangsorok elkészítéséhez szakértőket, ágazati szereplőket, munkaerő-piaci szereplőket kérdeznek az egyes intézményekről. Hazai presztízsrangsorolási példa a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Gazdaság- és Vállalkozáskutató Intézete (MKIK GVI) felmérésein alapuló munkaerő-piaci presztízsrangsora (Lásd később). Eredményeit a *HVG Diploma* kiadvány részeként rendszeresen ismertetik. Megkülönböztetünk továbbá nemzetközi és nemzeti vonatkozású összehasonlításokat is.

A rangsorkészítés általánosan elfogadott szabályait a Berliini Alapelvek foglalják össze. Az UNESCO európai tagozata, a CEPES (European Centre for Higher Education) és a washingtoni Felsőoktatás-politikai Intézet (Institute for Higher Education Policy) közös programja, a rangsorkészítés minőségi alapelveinek, módszereinek megfogalmazását tűzte ki célul. Az International Ranking Expert Group (IREG) 2006-ban fogadta el a Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions című dokumentumot. (1. melléklet)

Az IREG megalakulásával párhuzamosan, 2004-ben „Az európai intézmények klasszifikálása” című projekt is elindult, mely az egyre bonyolultabb felsőoktatási rendszer leírásának és vizsgálatának osztályozási módszerkereteit kívánta kidolgozni. Egyfajta klasszifikációs és adatgyűjtési rendszer kidolgozása volt a cél. Az osztályozást (mapping) nem rangsorkészítés céljából alkották meg. A rangsor hierarchikus, az osztályozás analitikus jellegű. Az európai felsőoktatási intézmények klasszifikálása projekt (Classifying European Institutions for Higher Education, CEIHE) eredményeként megszületett egy online osztályozási eszköz a U-Map. Bár az osztályozás alapvetően nem rangsorol, nem lehet elkerülni, hogy ezek alapján az adatok alapján rangsorok is készüljenek. (Hrubos, 2009)

A nemzetközi szerepléseket sokszor az is gátolja, hogy az adatszolgáltatás igen nehézkes. Sok esetben nincsenek összhangban ugyanis a nemzetközi szintén használt mutatók a hazai felsőoktatás intézményeiben nyilvántartott adatokkal. Így a rendelkezésre álló adatok értelmezési keretei miatt sok akadály áll a rangsorszereplések elé. Nehézség továbbá, hogy a különböző adatszolgáltatáson alapuló listák adatdefiníciói is eltérnek. Minden esetben pontosan utána kell járni, mi mit jelent, ugyanis könnyen adódhatnak félreértések. Mindemellet az egyes adatkezelő rendszerek adatminősége is sajnos gondot okozhat (pl. Neptun). Az adatszolgáltatásokkor olykor az is problémát jelent, hogy nem azonos időintervallumban állnak rendelkezésre adatok. Van, hogy tanévre vonatkozó létszámadatra lenne szükség, de csak félévekre vonatkozóan tudjuk megadni a pontos adatokat, mivel a tanéves

összesítéskor keletkező duplikációkat nem tudjuk megbízhatóan kiszűrni. Egy intézmény sikeres rangsorszereplése sok esetben tehát adatszolgáltatási képességén áll vagy bukik. De a különböző adatbázisok, nyilvántartások nem minden esetben képesek azokat a típusú adatokat szolgáltatni, amelyekre szükség lenne, valamint sok esetben probléma a nagyobb, több karból integrálódott egyetemek adatgyűjtési gyakorlatokban alkalmazott kari önállósága. Az adatok gyűjtése sok esetben kari szintű feladat, önálló kari mechanizmusokban történik, így az nincs egységesítve, egyetemi adatok nem állnak rendelkezésre. A rangsorkészítőkkel általában a BCE-t a Minőségügyi Iroda képviseli és szolgáltatja számukra az adatokat, de előfordul, hogy a Nemzetközi Iroda vagy az érintett kar a kapcsolattartó. Jelenleg a felsőoktatási intézmények számára egységesen elérhető és leggyakrabban használt adatbázisok a felvételi adatbázis, a felsőoktatási statisztika és a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR). Ez utóbbi például a hallgatói és oktatói adatok forrását képezheti. Az Oktatási Hivatal megbízásából jelenleg az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. bonyolítja le a felsőoktatási felvételi folyamatát. A felvételi adatbázis a jelentkezőkre vonatkozó információkat tartalmazza. Országos szintű, éves bontású adatok kinyerésére is alkalmas a szakminisztérium által gondozott Felsőoktatási Statisztikai Adatbázis (pl. hallgatói létszám, oktatói és kutatói létszám, infrastrukturális adatok). A nem nyilvános adatbázisokból származó adatok hitelessége és pontossága, nem mindig megbízható. A nemzetközi rangsorokba való szélesebb bekerülés érdekében indokolt lehet az intézményi adatgyűjtés részévé tenni több indikátort is. Az intézményi adatbázisok (AVIR) kialakítása jelenleg is zajlik. A Corvinus VIR rendszer több egyetemi adattároló, adatkezelő rendszerrel (pl. Neptun, Pályázati adatbázis, Publikációs adatbázis, HalVel adatbázis, EGIR) kapcsolatba lépve a legtöbbféle intézményi adatot lesz képes szolgáltatni különböző riportok formájában (2. melléklet). Az automatikus adatimportálások mellett bizonyos adatok kézi betöltéssel fognak a rendszerbe kerülni. Így például az odaítélt tudományos fokozatok száma, az állami normatíva, a bankszámla egyenlegek, a tanulmányi versenyekkel kapcsolatos adatok, a K+F adatok, az oktatói teljesítmény, az oktatói mobilitás és a létesítmény beruházással kapcsolatos információk.⁹ Az intézményi adatokat szélesítheti a jövőben még a pár éve bevezetett Diplomás Pályakövető Rendszer (DPR) felmérések adatbázisai is.

A rangsorok általában 4-6 dimenzió mentén, a rangsorkészítés céljának megfelelően szerveződnek. Az egyes rangsor-mutatók több rangsor-dimenzióban is értelmezhetőek, köztük átfedések lehetnek. A

⁹ Forrás: AVIR fizikai rendszerterv (Budapesti Corvinus Egyetem) és Corvinus VIR adminisztrátori útmutató

hazai rangsorok nemzetközi társaikkal való összehasonlításakor az egyik legszembetűnőbb különbség, hogy a magyar listák főként a bemeneti indikátorokra hagyatkoznak. A külföldi felsőoktatási rangsorokban a hazainál jóval kisebb szerepet kapnak ezek a mutatók, és komoly hangsúlyt helyeznek a kimeneti mutatók mérésére. A hazai rangsorolásban ezek hiányát főként az okozza, hogy nincs megfelelő statisztikai adatmennyiség (pályakövetési adatok) a kimeneti adatok rangsorolásához. Az oktatói/oktatási minőség mutatói közül a nemzetközi gyakorlatban is elterjedt oktató/hallgató arány. A hazai gyakorlatban azonban a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és a hallgatók arányát jelző mutató a gyakori. A nemzetközi listákban leginkább elterjedt oktatói mérőszám az oktatók publikációival, illetve citációs indexével foglalkozik. Ez a hazai rangsorolási gyakorlatnak nem képezi részét. Az oktatók minőségét a külföldi rangsorok a tudományos fokozattal, illetve különböző tudományos testületben lévő tagsági viszonyal is mérik. A hazai adatok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók, valamint az egyéb címekkel rendelkező oktatók arányának mérésére használhatók. Az intézmények kutatás-fejlesztési, innovációs tevékenysége a nemzetközi rangsorolási gyakorlat egyik legjelentősebb dimenziója. Több mutatót is felsorakoztatnak pl. doktori képzés volumene, megvédett doktori disszertációk száma, szabadalmak száma, kutatási projektek, külső finanszírozású projektek száma, kutatói állomány összetétele, kutatási kiadások és kutatásokból származó bevételek, kutatás-fejlesztési együttműködések száma, bevételei. A hazai rangsorolási gyakorlatból azonban hiányoznak a K+F tevékenység indikátorai, ugyanis nem állnak rendelkezésre egységesen gyűjtött adatok, nem világos a kutatói és az oktatói állomány elkülönülésének kérdése. A nemzetközi gyakorlatban is alkalmazott mutatószámok közül a hazai rangsorokban jelenleg a doktori képzésben részt vevők száma, valamint a megszerzett doktori fokozatok száma található meg. Fontos azonban, hogy a doktori iskolákat nem karok, hanem intézmények működtetik, a mutatók tehát csak intézményi szinten értelmezhetők. A munkaerő-piaci kapcsolatrendszer erőssége, az intézmények munkaerő-piaci megítélése számos külföldi rangsorolási gyakorlatban megtalálható elem. A hazai rangsorolási gyakorlat azonban szintén az adathiány, valamint a módszertani elvek kidolgozatlansága miatt jelenleg egyiket sem alkalmazta. (Kiss, 2011)

A Budapesti Corvinus Egyetem számára releváns hazai és a nemzetközi gyakorlat alkalmazott

dimenziói és indikátorai¹⁰:

Bemeneti mutatók

- Felvételi arány: HVG¹¹
- Felvételi pontok átlaga: HVG, Népszabadság
- Jelentkezők száma: HVG, Népszabadság
- Túljelentkezés: Heti Válasz
- Első helyes bejutási arány: Felvi, Népszabadság
- Középiskolai tanulmányi verseny-helyezettek a felvettek között: HVG
- Legjobb középiskolákból érkezett hallgatók aránya: Felvi
- Nyelvvizsgálóval rendelkező felvettek aránya: HVG, Népszabadság

Kimeneti mutatók

- Diplomát szerzők aránya: QS World University Ranking
- Végzettek elhelyezkedési lehetőségei: Financial Times
- Végzettek fizetése: Financial Times, Eduniversal

Oktatási minőséget mérő mutatók

- A végzettséghez szükséges idegen nyelvek száma: Financial Times
- Alapképzésre felvett hallgatók száma: Thomson Reuters
- Alapképzésben részt vevő hallgató/oktató arány: QS World University Ranking
- Beiratkozott hallgatók száma: Financial Times, U-Map/U-Multirank, Thomson Reuters
- Diploma megszerzéséhez szükséges tanulmányi idő: Financial Times
- Alapképzésű diplomák száma: Thomson Reuters
- Mesterképzésű diplomák száma: Thomson Reuters
- Mesterképzésre (vagy azzal egyenértékű) felvett hallgatók száma: Thomson Reuters
- Egy oktatóra jutó bevétel: QS World University Ranking
- Oktatók/kutatók száma: Thomson Reuters
- Hallgatók/minősített oktatók aránya: HVG, Heti Válasz
- Kurzusok hossza: Financial Times
- Mesterszinthez szükséges alapszintű végzettség típusa: Financial Times
- Legmagasabb fokozatot adó meghirdetett program: U-Map/U-Multirank
- A fokozathoz vezető egyes képzési programtípusokhoz adott szakképzettségek száma: U-Map/U-Multirank

¹⁰ Az összeállítás részben Kiss (2011) tanulmánya alapján készült.

¹¹ A felsorolásban az Interaktív Felvi Rangsor indikátorai minden HVG rangormutatót lefednek, így a HVG hivatkozás minden esetben egyben a felvi rangsorra is utal.

- Képzési ágak száma az intézményben az UNESCO/ISCED besorolás szerint: U-Map/U-Multirank
- Szakmai képesítést adó programok aránya az összes programon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Azon programok aránya, amelyek megfelelnek valamely konkrét munkaerőpiaci igénynek, foglalkozásnak az összes programon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Felnőtt hallgatók aránya az összes hallgatón belül, a fokozatok típusa szerint, LLL (%): U-Map/U-Multirank
- Távoktatási programok aránya az összes programon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Part-time programok aránya az összes programon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Part-time hallgatók aránya az összes hallgatón belül (%): U-Map/U-Multirank
- OTDK: Heti Válasz, HVG

Oktatói minőséget mérő mutatók

- Akadémiai doktorok aránya az összes oktatón belül: HVG
- Citációk száma: Leiden University Ranking, QS World University Ranking, CHE Excellence Ranking
- Doktorok aránya az oktatók között: Financial Times, HVG, Heti Válasz
- Oktatók publikációs teljesítménye: Leiden University Ranking, World University Ranking, CHE Excellence Ranking

Kutatás-fejlesztési, innovációs mutatók

- Kutatók száma: Thomson Reuters
- Kutatásból származó bevétel: QS World University Ranking, Thomson Reuters
- Magánfinanszírozású kutatási szerződésekből származó bevételek aránya a teljes kutatási bevételen belül (%): U-Map/U-Multirank
- Állami kutatásból származó bevétel aránya az összes kutatási bevételen belül: QS World University Ranking
- Ipari ágazatból (és kereskedelemből) származó kutatási bevétel: QS World University Ranking, Thomson Reuters
- Megszerzett doktori címek száma: QS World University Ranking, Felvi
- PhD-hallgató/oktató arány: QS World University Ranking
- PhD-hallgatók száma: Felvi
- Doktori képzésre felvettek száma: Thomson Reuters
- Doktorrá avatottak száma: HVG, Thomson Reuters
- Egy főre jutó referált publikációk száma az akadémiai stábben: U-Map/U-Multirank

- ISI citációs index: U-Map/U-Multirank
- Újonnan indított vállalkozások száma: U-Map/U-Multirank
- Benyújtott szabadalmak száma: U-Map/U-Multirank
- Szerzői jogdíjból származó éves bevétel: U-Map/U-Multirank

Munkaerő-piaci és network-mutatók

- Vállalati gyakorlatot szerettek aránya: Financial Times
- Fejvadászok véleménye: Heti Válasz
- Munkaadók véleménye: Heti Válasz, MKIK GVI

Nemzetközi orientációs és network-mutatók

- Külföldi cserekapcsolatok száma: Financial Times, CHE Excellence Ranking
- Külföldi oktatók aránya: Financial Times, QS World University Ranking, Thomson Reuters
- Külföldi ösztöndíjat elnyerők száma: Moha Belépő Top Networkegyetem
- Külföldi szakmai gyakorlatok száma: Moha Belépő Top Networkegyetem, Financial Times
- Külföldi vezetők aránya: Financial Times
- Külföldi hallgatók száma: Thomson Reuters
- Külföldi hallgatók aránya: Financial Times, QS World University Ranking
- Mesterképrésre felvett külföldi hallgatók száma: Thomson Reuters
- Hallgatói mobilitás: CHE Excellence Ranking
- Oktatói mobilitás: CHE Excellence Ranking
- Fokozatot adó programba beiratkozott külföldi hallgatók aránya a teljes beiratkozott létszámon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Európai csereprogramok keretében érkező hallgatók aránya a teljes beiratkozott létszámon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Európai csereprogramok keretében kiküldött hallgatók száma: U-Map/U-Multirank
- Külföldön meghirdetett programok száma: U-Map/U-Multirank
- Az intézmény európai kutatási programokból származó pénzügyi forgalmának aránya a teljes kutatási pénzügyi forgalmon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Arányosított publikációs együttműködések: Leiden University Ranking
- Arányosított nemzetközi publikációs együttműködések: Leiden University Ranking
- Átlagos együttműködési (földrajzi) távolság: Leiden University Ranking
- Arányosított nagy távolságú publikációs együttműködések: Leiden University Ranking

Hallgatói elégedettség

- A képzés gyakorlati vonatkozása: Felvi
- A képzés gyakorlat-orientáltsága: Felvi

- A könyvtár színvonala: Felvi
- Az egyetem oktatási/kutatási tevékenységével való elégedettség: Felvi
- Az oktatás minőségével való elégedettség: Felvi
- Campus külleme: Felvi
- Elégedettség a hallgatói szolgáltatásokkal: Felvi
- Elégedettség a kurzusokkal: Felvi
- Elmélet-gyakorlat aránya: Felvi
- Étkezési lehetőségek: Felvi
- Gyakorlati képzés: Felvi
- Hallgatók értékelése a tanárok segítőkészségéről: Felvi
- Hallgatók véleménye az oktatásról: QS World University Ranking
- Kapcsolat az oktatókkal: Felvi
- Kollégium értékelése: Felvi
- Könyvtár értékelése: Felvi
- Oktatók segítőkészsége: Felvi
- Sportolási lehetőségek: Felvi
- Szakmai kirándulások, programok: Felvi
- Számítógépes ellátottság: Felvi

Egyéb:

- Nő vezetők aránya: Financial Times
- Nő hallgatók száma: Thomson Reuters
- Alapképzésre felvett nő hallgatók száma: Thomson Reuters
- Mesterképzésre felvett nő hallgatók száma: Thomson Reuters
- Nők aránya a hallgatók között: Financial Times
- Nők aránya az oktatók között: Financial Times, Thomson Reuters
- Kurzusok költségei: Financial Times
- Üzleti iskolák vezetőinek elégedettsége: Eduniversal
- Üzleti iskolák hírneve: Eduniversal
- Foglalkoztatottak száma (FTE): U-Map/U-Multirank
- Az állami (versenyeztetésen alapuló és nem versenyeztetésen alapuló) támogatásból származó bevételek aránya az összes bevételen belül (%): U-Map/U-Multirank
- Tandíjbevétel aránya az összes bevételen belül (%): U-Map/U-Multirank
- Jogi státusz: U-Map/U-Multirank
- Az intézmény által szervezett (vagy társ-szervezett) hivatalos koncertek és előadások

száma: U-Map/U-Multirank

- Az intézmény által szervezett (vagy társ-szervezett) hivatalos kiállítások száma: U-Map/U-Multirank
- EU strukturális alapokból származó éves forgalom aránya a teljes forgalmon belül (%): U-Map/U-Multirank
- Régióban maradó végzett hallgatók aránya az összes hallgatón belül (%): U-Map/U-Multirank
- Regionális munkaerőpiac számára meghirdetett tantervi kívüli kurzusok száma: U-Map/U-Multirank
- Lokális/regionális bevételi források jelentősége: U-Map/U-Multirank
- Intézményi bevétel: Thomson Reuters
- A Google, Yahoo, Live Search és Exalead keresőmotorok által talált weboldalak száma: Webometrics
- Az egyedi külső linkek teljes száma, melyek megbízhatóan megtalálhatóak a Yahoo Search, Live Search és az Exalead segítségével: Webometrics
- A különféle file-formátumok tudományos és publikációs tevékenységhez fűződő relevanciájának érte kelese, illetve ezek volumenének figyelembevétele után az álabbi kiterjesztésű file-okat választottak ki: pdf, ps, eps, doc, docx, ppt, ppts: Webometrics
- A Google Scholar által megadott cikkek és hivatkozások száma tudományterületenként: Webometrics

1. Hazai listák

Ma három hazai médiumról beszélhetünk, amelyek eddig rendszeresen, évente közzétették rangsorukat. Ilyen a Heti Válasz¹², a HVG¹³ és a Népszabadság¹⁴. A Budapesti Corvinus Egyetem évek óta jó helyezést ér el ezeken az értékeléseken.

1.1. Heti Válasz

A Heti Válasz 2005 óta jelenteti meg a hazai felsőoktatási intézmények – CEMI (Central European Management Intelligence) által kidolgozott – rangsorát, évről-évre fejlesztve, bővítve azt. (A lista 2008-ban külön kiadványként, a *Navigátor* sorozat részeként jelent meg.) A képzéstől függően öt, illetve hat szempont alapján végezték elemzésüket:

- Túljelentkezési arány
- OTDK eredmények
- Diák-tanár arány
- Oktatói összetétel
- Fejvadászok (munkaerő-közvetítők) véleménye
- Tipikus foglalkoztatók (nagyvállalatok) véleménye

Az első megjelenés alkalmával még csak három szakot vizsgáltak (közgazdász; jogi; szálloda, idegenforgalmi, vendéglátó-ipari). 2008 óta viszont már hét képzési területen rangsorol az újság. Ezek a jogi, közgazdasági; a szálloda, idegenforgalmi; a média, kommunikáció; az informatika; a gépészmérnöki és az orvosi területek. A Budapesti Corvinus Egyetemet ezek közül négy esetében érintett: (gazdaság)informatikus, közgazdász, kommunikáció és idegenforgalom. A rangsorkészítők az OKM-adatbázist, az OTDK adatokat, valamint a vegzősöket alkalmazó vállalatok, illetve a fejvadászok és munkaerő-közvetítők körében végzett empirikus kutatás adatait használják.

Közgazdászképzések

Minden eddig megjelent Heti Válasz-rangsor foglalkozott a közgazdászképzések összehasonlításával, és a képzés összesített rangsorában minden évben a Budapesti Corvinus Egyetem végzett az első helyen.

¹² <http://hetivalasz.hu>

¹³ <http://hvg.hu>

¹⁴ <http://www.nol.hu/index.html>

Közgazdászképzés Budapesti Corvinus Egyetem 2005-2011* (forrás: Heti Válasz)

	Összesen**	Diák-perspektíva		Akadémiai perspektíva		Vállalati perspektíva	
		Túljelentkezés	OTDK	Diák-tanár arány	Oktatói összetétel	Fejvadászok, munkaerő-közvetítők	Vállalati értékelés, foglalkoztatók, munkaadók véleménye
2005	4,120	1,650	5,000	5,000	3,611	4,682	4,778
éves átlag	3,152	2,403	2,968	4,176	2,771	3,947	2,648
2006	4,212	2,734	5,000	4,612	3,483	4,778	4,667
éves átlag	2,886	1,936	2,241	3,597	2,784	3,556	3,201
2007	4,305	2,992	5,000	4,536	3,436	5,000	4,867
éves átlag	2,936	2,342	2,024	3,621	2,847	3,184	3,600
2008	3,989	4,752	3,064	4,144	2,504	4,850	4,618
éves átlag	2,814	2,546	1,569	2,999	2,702	3,479	3,608
2009	4,119	3,858	3,921	3,854	3,672	4,750	4,658
éves átlag	2,943	2,977	1,674	3,276	2,508	3,538	3,685
2010	4,169	3,374	3,921	3,818	3,903	5,000	5,000
éves átlag	2,696	3,063	1,698	3,019	2,772	2,654	2,968
2011	4,34	3,81	5,00	3,43	3,77	5,00	5,00
éves átlag	2,82	2,99	1,90	2,99	3,01	2,88	3,15

* A foglalkoztatók és a munkaerőközvetítők 1-től 5-ig pontoztak, a mutatószámok az értékelések számtani átlagai. A többi mutatószámnál az összehasonlíthatóság érdekében az értékeket arányosítva határozták meg.

** Az összes kategória átlaga az adott évben és az adott év éves átlagaiban.

„A rangsor első helyén a Budapesti Corvinus Egyetem ... végzett. A Közgáz első helye teljesen egyértelműnek tűnik, átlagpontszáma az ötös skálán több mint 0,6 ponttal haladja meg a második helyezettet. Ráadásul a hat vizsgált szempont közül négyben is az első helyen végzett, s egyedül a túljelentkezés tekintetében ért el az átlagnál alacsonyabb pontszámot. Az utolsó jelenségnek számos magyarázata lehet, ... legvalószínűbbnek az tűnik, hogy a jelentkezők között önszelekción működik (azaz csak azok jelentkeznek ide, akik esélyesnek tekintik magukat). A Közgázon folyó munka minőségét a múlt hónapban a nemzetközi hírű Financial Times is elismerte, amikor az európai üzleti iskolák rangsorának összeállításakor – egyetlen kelet-közép-európai intézményként – a Közgázt az első huszonötbe rangsorolta. Érdekes, hogy bizonyos szakterületek tekintetében még magasabbra, a szervezeti magatartás tanítása kapcsán pedig az európai negyedik helyre sorolta az intézményt.” (Heti Válasz, V. évfolyam (2005), 41.szám, melléklet VI. oldal)

„A rangsor első helyén végzett BCE négy kategóriában is az élen áll, amely annak köszönhető, hogy a BCE a közgazdász és üzleti karok közül a legtöbb helyezést érte el a két legutóbbi (2003-as és 2005-ös) Országos Tudományos Diákköri Konferencián (OTDK), a tanár-diák arány ebben az intézményben a legmagasabb, és mind a fejezetek, mind a vállalatok véleménye azt tükrözi, hogy az erről az egyetemről érkező hallgatókkal vannak leginkább megelégedve a munkaadók. A másik két kategóriában viszont valamivel gyengébben teljesít a BCE, a túljelentkezés szerinti rangsorban az 5., az oktatói összetétel alapján a 7. helyen áll, de mindegyik mérőszám esetén messze az átlag feletti teljesítményt ért el.” (Heti Válasz, VI. évfolyam (2006), 41.szám, 41. oldal)

„Az első helyet továbbra is a tavalyi és a tavalyelőtti győztes, a Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) foglalja el, kimagaslóan jobb eredménnyel, mint a követői.” (Heti Válasz, VII. évfolyam (2007), 43. szám, 41. oldal)

„A BCE továbbra is minden területen az élbolyban jár, a fejezetek és vállalatok első választása egyértelműen erre az egyetemre esne. A legtöbb OTDK-díjat is a BCE hallgatói könyvelhetik el. Az oktatói összetétel tekintetében nem változott a helyezése, viszont kisebb volt a túljelentkezés, mint az előző években. A diák/tanár összetételének minősége idén már nem volt elég az első helyhez.” (Heti Válasz, VII. évfolyam (2007), 43. szám, 41. oldal)

„A fejezetekkel és vállalatokkal végzett interjúk tapasztalatai:

A megkérdezett szakemberek még mindig a Budapesti Corvinus Egyetemet tartják az „etalonnak”, ez az intézmény két reklámügynökség kivételétől eltekintve minden foglalkoztatótól, valamint minden fejezetről 5-öst kapott.” (Heti Válasz, VII. évfolyam (2007), 43. szám, 42. oldal)

„A Budapesti Corvinus Egyetemet továbbra is magasra értékelik a munkaerő-közvetítők és a foglalkoztatók. Idén első helyen végzett a túljelentkezés mérésekor is, ... jelentkezőinek száma – a többi intézménynél tapasztaltakkal szemben – nem csökkent, hanem jelentősen, mintegy 13 százalékkal növekedett. ... A többi szempont nem mutat jelentős változást, bár az oktatói csapat összetétele a vizsgált mérőszámok tekintetében hátrányára változott.” (Heti Válasz Navigátor, Felsőoktatási rangsor (2008), 30. oldal)

„A legtöbb munkáltató a Budapesti Corvinus Egyetemet preferálja, de jó véleménnyel vannak Pécsről, Szegedről, Debrecenről és Miskolcra is.” (Heti Válasz Navigátor, Felsőoktatási rangsor (2008), 34. oldal)

„A Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) idei évi sikeréhez nagymértékben hozzájárult, hogy a piaci szereplők – a foglalkoztatók és fejevadászok – még mindig egyfajta etalonként tekintenek az egyetemre a gazdasági képzés területén. Válaszaikban legmagasabb pontszámokkal értékelték az intézményt, gyakran még a „kiváló” jelzőt is feltüntetve az egyetem neve mellett. A képzés kimeneti eredményét vizsgáló harmadik mutató, az Országos Tudományos Diákköri Konferencián (OTDK) elért eredmények esetében is az első helyet foglalják el (az OTDK-eredmények megegyeznek a 2009-es évi adatokkal, mivel a tanulmányi versenyt csak két évente rendezik meg). A túljelentkezés mértékét és a tudományos fokozattal rendelkező oktatók arányát vizsgálva megfigyelhető, hogy az intézmény egy-két pozíciót visszacsúszott a listán, ezzel szemben az egy tanárra jutó diákok tekintetében három helyet ugrott előre.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2010), 70. oldal)

„A BCE megőrizte három elsőségét a kimeneti teljesítményt mérő mutatók, vagyis az OTDK-eredmények, a munkáltatói vélemények és a munkaerő-közvetítői értékelés tekintetében, ráadásul az idén az utóbbi kettőhöz hasonlóan már az OTDK-eredmények szerinti rangsorban is maximális pontszámot ért el, és így meg tudta erősíteni az előnyét az őt követő intézményekkel szemben. Sok megkérdezett foglalkoztató is kiemelte, hogy tapasztalataik szerint a BCE-ről kerülnek ki a legjobb pályakezdő közgazdászok, az intézmény komplex gazdasági képzést nyújt, és ennek köszönhetően az innen felvett diákok között a legmagasabb azoknak a munkavállalóknak az aránya, akik beválnak a napi munkában. Véleményük szerint a BCE az egyetlen Európában is jegyzett magyar gazdasági felsőoktatási intézmény.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2011), 62.. oldal)

Informatikus képzések

2008-ban a vizsgált képzések kibővültek, és felkerült a listára az informatikus képzések rangsora is. A 17 versenyben lévő felsőoktatási intézmény között a Budapesti Corvinus Egyetem összesítésben 2008-ban a 9., 2009-ben a 7., 2010-ben a 4., 2011-ben a 8. helyen végzett.

Informatikusképzés Budapesti Corvinus Egyetem 2008-2011* (forrás: Heti Válasz)

	Összesen**	Diák- perspektíva	OTDK	Akadémiai perspektíva		Vállalati perspektíva	
		Túljelentkezés		Diák- tanár arány	Oktatói összetétel	Fejvadászok, munkaerő- közvetítők	Vállalati értékelés, foglalkoztatók, munkaadók véleménye
2008	2,977	2,570	1,000	3,808	2,046	4,100	4,340
éves átlag	2,973	1,732	1,682	3,766	3,160	3,749	3,753
2009	3,170	3,345	1,000	3,044	3,659	3,889	4,083
éves átlag	2,974	1,839	1,985	3,842	3,207	3,573	3,694
2010	3,010	2,844	1,000	3,219	3,912	2,578	4,507
éves átlag	2,734	1,830	1,725	4,013	3,110	2,980	2,779
2011	2,95	2,30	1,15	2,62	3,99	3,24	4,40
éves átlag	2,66	1,62	1,81	3,61	3,04	3,16	2,84

* A foglalkoztatók és a munkaerőközvetítők 1-től 5-ig pontoztak, a mutatószámok az értékelések számtani átlagai. A többi mutatószámnál az összehasonlíthatóság érdekében az értékeket arányosítva határozták meg.

** Az összes kategória átlaga az adott évben és az adott év éves átlagaiban.

„Általánosan elmondható, hogy a többi szakhoz képest az informatika esetében alacsonyabb a túljelentkezés mértéke. Keresett a BME és a Corvinus Egyetem informatikai képzése, őket pedig a Debreceni Egyetem követi a legnépszerűbbek között.”
(Heti Válasz Navigátor, Felsőoktatási rangsor (2008), 19. oldal)

„A sokszor szükséges projektmenedzsmenthez kapcsolódó ismeretek és készségek is gyakran hiányoznak a végzősöknél. Egyes vélemények szerint a BME és a Corvinus képzése erős alapot biztosít a továbbiakra, viszont a vállalatspecifikus, gyakorlati tudás megszerzéséhez szükséges egy kiegészítő képzés, illetve tréning.” (Heti Válasz Navigátor, Felsőoktatási rangsor (2008), 21. oldal)

„A túljelentkezés tekintetében kismértékű javulás figyelhető meg, a Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) gazdasági informatikus képzése már majdnem kétszeres túljelentkezési arányt ért el az első helyen jelentkezőket figyelembe véve,…” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2009), 55. oldal)

„Az informatikai képzést folytató intézmények idei összehasonlító rangsorában a 4. helyen a tavalyi 7. Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) végzett. A túljelentkezés tekintetében megőrizte 2009-es listavezető pozícióját, az oktatói összetétel és a foglalkoztatói rangsorban némi előrelépést ért el, míg a fejezetek esetében elég jelentős, öthelyezéssnyi visszaesést szenvedett el.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2010), 56. oldal)

Idegenforgalmi képzések

Az idegenforgalmi képzések rangsorában 2010-ig nem szerepelt a Budapesti Corvinus Egyetem, mivel a szakon 2008-ban voltak először végzősök. A BCE 2010-ben és 2011-ben is első helyezett lett, pár megállapítás erejéig pedig helyet kapott már a megelőző években is a rangsorkiadványban:

„Túljelentkezés szerint holtversenyben az első helyen a Budapesti Corvinus Egyetem és az Eszterházy Károly Főiskola képzései végeznének...” (Heti Válasz Navigátor, Felsőoktatási rangsor (2008), 45. oldal)

„Ha figyelembe vennénk azt a három intézményt, ahol még nincsenek végzősök, akkor a diák/tanár arány szerinti rangsorban az első helyezett kivételével minden intézmény három helyet csúszna, ugyanis a második, harmadik és negyedik helyen rendre a BCE, EKF és a PTE-IGyFK végzett volna.” (Heti Válasz Navigátor, Felsőoktatási rangsor (2008), 46. oldal)

„Az idén a még kevés piaci vélemény miatt kimaradó intézmények közül azonban a Budapesti Corvinus Egyetem turizmus-vendéglátás képzése megelőzte volna az idej elsőt, az összes képzést figyelembe véve is kimagasló, több mint négyszeres túljelentkezésével...” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2009), 47. oldal)

Idegenforgalmi képzés Budapesti Corvinus Egyetem 2010-2011* (forrás: Heti Válasz)

	Összesen**	Diák-perspektíva	Akadémiai perspektíva		Vállalati perspektíva	
		Túljelentkezés	Diák-tanár arány	Oktatói összetétel	Fejvadászok, munkaerő-közvetítők	Vállalati értékelés, foglalkoztatók, munkaadók véleménye
2010	3,803	3,350	3,219	3,912	4,786	3,746
éves átlag	3,031	3,439	3,024	2,569	2,863	3,260
2011	3,82	5,00	2,62	3,99	3,70	3,80
éves átlag	3,14	3,43	3,07	2,58	2,92	3,70

* A foglalkoztatók és a munkaerőközvetítők 1-től 5-ig pontoztak, a mutatószámok az értékelések számtani átlagai. A többi mutatószámnál az összehasonlíthatóság érdekében az értékeket arányosítva határozták meg.

** Az összes kategória átlaga az adott évben és az adott év éves átlagaiban.

„E rangsorban következett be az idei év legmeglepőbb változása: az eddigi listavezető Budapesti Gazdasági Főiskolát (BGF) megelőzte az e képzésben debütáló Budapesti Corvinus Egyetem (BCE). ... A sorrend átrendeződéséhez az is hozzájárult, hogy a Budapesti Corvinus Egyetem a munkaerő-piaci közvetítők véleményét tekintve is átvette a vezetést, és minden egyéb mutatószámában kiegyensúlyozott teljesítményt nyújtott.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2010), 46. oldal)

„A tavalyi évben debütáló Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) megőrizte vezető helyét.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2011), 38. oldal)

Kommunikációképzések

2009-ben első alkalommal szerepelt a Budapesti Corvinus Egyetem a kommunikációképzések rangsorában, ahol összesítésben a 6. helyezést érte el a versenyben lévő 16 versenytársa között. 2010-ben két helyet előreugorva a 4. helyen, 2011-ben pedig már a 3. helyen végzett 17 versenytársa sorában.

Kommunikációképzés Budapesti Corvinus Egyetem 2009-2011* (forrás: Heti Válasz)

	Összesen**	Diak-perspektíva	Akadémiai perspektíva		Vállalati perspektíva	
		Túljelentkezés	Diák-tanár arány	Oktatói összetétel	Fejvadászok, munkaerő-közvetítők	Vállalati értékelés, foglalkoztatók, munkaadók véleménye
2009	3,668	2,979	2,963	3,820	4,273	4,308
éves átlag	3,567	3,058	3,911	3,362	3,715	3,599
2010	3,877	2,618	3,813	4,220	4,429	4,304
éves átlag	3,299	2,802	3,800	3,559	3,132	3,174
2011	4,05	3,86	3,29	4,14	4,30	4,64
éves átlag	3,43	2,91	3,83	3,63	3,39	3,40

* A foglalkoztatók és a munkaerőközvetítők 1-től 5-ig pontoztak, a mutatószámok az értékelések számtani átlagai. A többi mutatószámnál az összehasonlíthatóság érdekében az értékeket arányosítva határozták meg.

** Az összes kategória átlaga az adott évben és az adott év éves átlagaiban.

„..., a listában először szereplő Budapesti Corvinus Egyetem egyből dobogóra került a munkaadók értékelése szerint.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2009), 63. oldal)

„A BCE idején teljesítményével fellépett a dobogó harmadik fokára, amihez elsősorban az járult hozzá, hogy jelentősen javított a túljelentkezési arány és az oktatói összetétel tekintetében is. A foglalkoztató és a munkaerő-közvetítők egyaránt a harmadik helyre sorolták.” (Heti Válasz, Felsőoktatási rangsor (2011), 58. oldal)

Közvéleménykutatás

A Heti Válasz kiadványa mindezek mellett három éven keresztül tartalmazta a *Mérlegen a diploma* című Szonda Ipsos által, a Heti Válasz megbízásából készített reprezentatív közvéleménykutatását is, amely már 2007-ben *Mennyit ér a diploma?* címmel készült el. Az arra a kérdésre adott válaszok alapján, hogy „Ön melyik főiskolát vagy egyetemet tartja az ország legjobb felsőoktatási intézményének?” az intézmények említési gyakoriságának sorrendjében 2007-ben az ötödik, 2008-ban és 2009-ben a második lett a Budapesti Corvinus Egyetem.

Ön melyik főiskolát vagy egyetemet tartja az ország legjobb felsőoktatási intézményének? 2007*
(forrás: Heti Válasz)

	Teljes népesség körében	Diplomások körében
Eötvös Loránd Tudományegyetem	16	26
Debreceni Egyetem	4	5
Semmelweis Egyetem	4	3
Szegedi Tudományegyetem	4	5
Budapesti Corvinus Egyetem	3	8
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	3	10
Pécsi Tudományegyetem	2	4
Budapesti Gazdasági Főiskola	1	1
Miskolci Egyetem	1	2
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	1	2
Szent István Egyetem	1	1
Nyíregyházi Főiskola	1	2
Budapesti Műszaki Főiskola	0	1
Nyugat-Magyarországi Egyetem	0	1

*Spontán válaszok százalékos megoszlása. Több válasz lehetséges!

Ön melyik főiskolát vagy egyetemet tartja az ország legjobb felsőoktatási intézményének? 2008*
(forrás: Heti Válasz)

	Teljes népesség körében	Diplomások körében
Eötvös Loránd Tudományegyetem	18	25
Budapesti Corvinus Egyetem	4	13
Szegedi Tudományegyetem	3	2
Debreceni Egyetem	2	1
Semmelweis Egyetem	2	4
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	2	2
Pécsi Tudományegyetem	2	4
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	2	2
Budapesti Gazdasági Főiskola	1	2
Miskolci Egyetem	1	-
Kodolányi János Főiskola	1	1
Budapesti Műszaki Főiskola	0	-
Nyugat-Magyarországi Egyetem	0	-
Egyéb	2	2

*Spontán válaszok százalékos megoszlása. Több válasz lehetséges!

Ön melyik főiskolát vagy egyetemet tartja az ország legjobb felsőoktatási intézményének? 2009*
(forrás: Heti Válasz)

	Teljes népesség körében	Diplomások körében
Eötvös Loránd Tudományegyetem	19	29
Budapesti Corvinus Egyetem	4	11
Semmelweis Egyetem	3	6
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	3	8
Pécsi Tudományegyetem	2	4
Szegedi Tudományegyetem	2	3
Debreceni Egyetem	2	3
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	1	3
Miskolci Egyetem	1	1
Budapesti Gazdasági Főiskola	0	-
Pannon Egyetem	0	-
Nyugat-Magyarországi Egyetem	0	0
Eszterházy Károly Főiskola	0	1
Kodolányi János Főiskola	0	-
Széchenyi István Egyetem	0	-
Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem	0	1
Egyéb	2	3

*Spontán válaszok százalékos megoszlása. Több válasz lehetséges!

1.2. HVG

A HVG 2006-tól adja ki *Diploma* címmel különkiadásban felsőoktatási rangsorát. A rangsor voltaképpen a UnivPress (Universitas Press Felsőoktatás-kutató Műhely) által kidolgozott rangsor publikálása, mely 2001-től végez ilyen jellegű elemzést. (pl. Egyetemek mérlegen – hallgatói vélemények¹⁵, Interaktív Felvi Rangsor¹⁶) Először 2005-ben a Világgazdaság adta ki Felvi Rangsor 2005 címen. Az itt megjelent elemzés munkaadói érdekképviselletekkel, munkaügyi központokkal, személyzeti tanácsadó és fejezetek cégekkel, valamint HR-vezetőkkel folytatott interjúkból nyert információkkal egészítette ki a felsőoktatás hivatalos adatait, valamint a hallgatói véleményeket. A megkérdezettek a Budapesti Corvinus Egyetemet tekintették a leginkább olyan intézménynek, amely erősíti a magyar felsőoktatás hírnevét. A BCE-t érintő szakterületek (közgazdasági, agrár) vizsgálatában ebben a 2005-ös listában a közgazdaságtudományi területen összesítésben első helyen végzett a Corvinus, az agrártudományi területen a három érintett kar pedig összesítésben a 6., 7. és a 8. helyezést érte el a versenyben lévő 11 kar között. A Budapesti Corvinus Egyetem válaszadó hallgatóinak jelentős része egyértelműen úgy vélekedett, hogy az intézménybe sokkal nehezebb bekerülni, mint a legtöbb hasonló képzést nyújtó egyetemre. Legnagyobb volt azok aránya is, akik megszerezni kívánt diplomájuk magyarországi piacképességét szintén jóval a többi intézmény elé helyezték.

¹⁵ http://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_rangsorok/rangsorok/egyetemek_merlegen_hallgatoi_velemenyek

¹⁶ http://www.felvi.hu/felsooktatasi-muhely/kutatasok_rangsorok/felvi_rangsor

Közgazdaságtudományi karok rangsorának átlagai
Budapesti Corvinus Egyetem 2005* (forrás: Világgazdaság)

	Intézménybe való bejutás nehézsége	Tanulmányok nehézsége	Diploma hazai elismertsége	Diploma külföldi elismertsége
Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kar	4,16	3,75	4,28	3,98
<i>átlag</i>	<i>3,40</i>	<i>3,53</i>	<i>3,57</i>	<i>3,50</i>

* 1-től 5-ig terjedő skálán.

Agrártudományi karok rangsorának átlagai
Budapesti Corvinus Egyetem 2005* (forrás: Világgazdaság)

	Intézménybe való bejutás nehézsége	Tanulmányok nehézsége	Diploma hazai elismertsége	Diploma külföldi elismertsége
Budapesti Corvinus Egyetem Kertészettudományi Kar	2,95	3,43	3,20	3,18
Budapesti Corvinus Egyetem Élelmiszertudományi Kar	2,80	3,23	3,48	3,30
Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Kar	2,67	2,91	3,42	3,40
<i>átlag</i>	<i>2,98</i>	<i>3,48</i>	<i>3,52</i>	<i>3,42</i>

* 1-től 5-ig terjedő skálán.

A HVG-ben megjelenő elemzések rangsormutatói két csoportban értelmezhetők. Egyrészt az oktatói, másrészt a hallgatói kiválóság mentén.

Az oktatói rangsor mutatói:

- Minősített oktatók száma és aránya
- Tudományos rangú oktatók (MTA doktor, habilitált oktató) száma, aránya
- Minősített oktatókra jutó hallgatók száma

A hallgatói rangsor mutatói:

- PhD hallgatók és végzettek száma
- OTDK helyezésre jutó nappalis hallgatók száma
- Első helyen jelentkezők körében a középiskolai minőség (OKTV helyezés, legjobb iskolából kikerült hallgatók)
- Jelentkezők száma
- Jelentkezőkből bejutottak aránya
- Felvételt nyertek pontátlaga
- Nyelvvizsgálóval felvettek aránya

Kari összesített abszolút rangsorhelyezések
Budapesti Corvinus Egyetem 2005-2011* (forrás: HVG)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
KTK	22.	18.	15.	17.	18.	25.	6.
GTK	67.	5.	17.	15.	9.	8.	17.
ÉTK	64.	43.	41.	44.	36.	34.	20.
TK	25.	1.	13.	15.	20.	18.	23.
KERTK	48.	31.	31.	35.	28.	28.	38.
TÁJK	79.	86.	82.	81.	69.	97.	113.

* 2005-ben 160, 2006-ban 157, 2007-ben 161, 2008-ban, 2009-ben, 2010 –ben és 2011-ben 167 kar közötti helyezések. A módszertani különbségek és a vizsgált mutatók változása miatt csak az öt utolsó év hasonlítható össze.

Kari összesített hallgatói rangsorhelyezések
Budapesti Corvinus Egyetem 2005-2011* (forrás: HVG)

	GTK	TK	KTK	ÉTK	TÁJK	KÉTK
2005	54.	34.	27.	115.	59.	92.
2006	5.	1.	18.	43.	86.	31.
2007	4.	2.	22.	69.	60.	70.
2008	4.	2.	24.	78.	80.	74.
2009	2.	3.	18.	68.	59.	64.
2010	2.	3.	41.	69.	69.	61.
2011	1.	4.	10.	62.	70.	86.

* 2005-ben 160, 2006-ban 157, 2007-ben 161, 2008-ban, 2009-ben, 2010 –ben és 2011-ben 167 kar közötti helyezések. A módszertani különbségek és a vizsgált mutatók változása miatt csak az öt utolsó év hasonlítható össze.

Kari összesített oktatói rangsorhelyezések
Budapesti Corvinus Egyetem 2005-2011* (forrás: HVG)

	ÉTK	KTK	KÉTK	GTK	TK	TÁJK
2005	8.	8.	10.	78.	39.	108.
2006	19.	30.	24.	35.	47.	83.
2007	30.	34.	12.	53.	49.	93.
2008	26.	41.	16.	58.	60.	75.
2009	28.	37.	16.	38.	60.	77.
2010	21.	30.	13.	39.	56.	123.
2011	19.	25.	26.	61.	82.	135.

* 2005-ben 160, 2006-ban 157, 2007-ben 161, 2008-ban, 2009-ben, 2010 –ben és 2011-ben 167 kar közötti helyezések. A módszertani különbségek és a vizsgált mutatók változása miatt csak az öt utolsó év hasonlítható össze.

Kari rangsorhelyezések képzési területek szerint
Budapesti Corvinus Egyetem 2007-2011* (forrás: HVG)

	Agrárképzési terület				Gazdasági képzési terület		Informatikai képzési terület	Társadalomtudományi képzési terület
	KERTK	ÉTK	TÁJK	GTK	KTK	GTK	GTK	TK
2007	3./21.	5./21.	11./21.	13./21.	2./37.	3./37.	2./29.	5./44.
2008	5./23.	8./23.	11./23.	10./23.	1./39.	2./39.	2./19.	5./48.
2009	2./23.	6./23.	12./23.	13./23.	1./40.	2./40.	2./18.	4./48.
2010	1./19.	5./19.	11./19.	-	1./33.	4./33.	n.a.	2./23.
2011	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

* A kar elért helyezése/összes helyezések

2010-ben az OFIK a magyarországi felsőoktatási intézmények abszolút rangsorát is összeállította. Az így összesített abszolút rangsorban az oktatói kiválóság terén 8. helyezéssel, a hallgatói kiválóság területén pedig 1. helyezéssel összesítve az igen előkelő 4. helyre került a Budapesti Corvinus Egyetem.

2010-ben első alkalommal volt megtalálható a kiadványban az alap- és mesterképzésű szakok rangsorolása. Említésre méltó, hogy 2010-ben az egyetem 15 vizsgált alapszakából 9 első helyet ért el a versenytársak között, 2011-ben pedig 11 vizsgált alapszakból szintén 9 első helyet szerzett.

Alapszakok rangsorhelyezései
Budapesti Corvinus Egyetem 2010-2011* (forrás: HVG)

	2010	2011
Élelmiszermérnöki	1./4.	n.a.
Emberi erőforrások	n.a.	1./7.
Gazdálkodási és menedzsment	1./29.	1./25.
Gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki	2./10.	1./10.
Gazdaságinformatikus	1./10.	n.a.
Igazgatásszervező	1./3.	1./4.
Kereskedelem és marketing	1./15.	2./16.
Kertészmérnöki	1./6.	n.a.
Kommunikáció és médiatudomány	4./19.	1./19.
Környezetgazdálkodási agrármérnöki	3./8.	1./8.
Nemzetközi gazdálkodás	1./12.	1./12.
Nemzetközi tanulmányok	1./11.	1./11.
Pénzügy és számvitel	1./18.	1./15.
Politológia	2./9.	n.a.
Szociológia	3./7.	n.a.
Turizmus-vendéglátás	3./15.	2./15.

* Hallgatók kiválósága alapján (állami támogatású nappali képzésre első helyen jelentkezők adatai alapján)

A 2010-ben a Felvi-rangsorok készítői az úgynevezett „domináns” intézmények módszerét alkalmazták. Az egyes képzési területeken csak azokat a karokat rangsorolták, amelyek hallgatóinak bizonyos százaléka az adott képzési területhez köthető.

Az adatgyűjtést több helyről végzik a rangsor összeállítói. Ilyen az intézmények információszolgáltatására épülő, minisztériumi adatok; az Educatio közvetlen intézményi adatgyűjtése, valamint jelentkezési és felvételi adatai; az Országos Tudományos Diákköri Tanács (OTDT) adatai; reprezentatív empirikus szociológiai kutatások eredményei az egyetemi-főiskolai hallgatók körében, reprezentatív empirikus szociológiai kutatások eredményei a munkaadók körében; reprezentatív empirikus gazdaság-szociológiai vizsgálatok eredményei a munkaadók körében (MKIK-GVI).

1.3. Népszabadság

A Népszabadság 2005-től adja ki *Top* című kiadványsorozatának részeként felsőoktatási rangsorát (2005, 2007-2011). A megjelent rangsorok kezdetben más-más szisztéma szerint készültek, így az eredmények csak egymástól függetlenül értelmezhetők. Az adatok csak az utolsó három évben alkalmasak összehasonlításra.

2005

Az első kiadvány egy 53 szakági összevetést tartalmazó rangsor. A szakágankénti listán szerzett helyezések a lista alapját szolgálták. Az első helyezésért nyolc, a másodikért hat, a harmadikért öt, a negyedikért négy, az ötödikért három, a hatodikért két pont járt. Minden további helyezés egy pontot ért. Az elért pontszámokat iskolánként elosztották az összes értékelt szak számával, és így jött ki a rangsornál figyelembe vett mutatószám.

Összesített rangsor 2005 (forrás: Népszabadság)

	Helyezés
Eötvös Loránd Tudományegyetem	1.
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	2.
Károli Gáspár Református Egyetem	3.
Budapesti Corvinus Egyetem	4.
Budapesti Műszaki Főiskola	5.
Szegedi Tudományegyetem	6.
Debreceni Egyetem	7.
Budapesti Gazdasági Főiskola	8.
Veszprémi Egyetem	9.
Nyugat-Magyarországi Egyetem	10.
Pécsi Tudományegyetem	11.
Berzsenyi Dániel Főiskola	12.
Szent István Egyetem	13.
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	14.
Széchenyi István Egyetem	15.
Miskolci Egyetem	16.
Eszterházy Károly Főiskola	17.

Képzési rangsorhelyezések A/N*
Budapesti Corvinus Egyetem 2005 (forrás: Népszabadság)

Közigazdász	Kertészmérnök	Nemzetközi kapcsolatok	Nemzetközi tanulmányok	Pénzügy	Szociológia	Településmérnök
GTK 7./18.	KÉTK 4./6.	KTK 1./6.	TK 3./4.	KTK 1./3.	TK 1./7.	TÁJK 5./5.
KTK 9./18.		TK 2./6.				

* A kar elért helyezése/összes helyezés.

2007

Képzési területek és azokon belül szakok szerint – a bolognai rendszernek megfelelően – értékeli a lista a felsőoktatási intézményeket 2007-ben. A rangsorolásnál az első helyen jelentkezők számát, az összes jelentkezők számát, a felvettek számát valamint a ponthatárt vették figyelembe.

Szakok rangsorhelyezései képzési területek szerint*
Budapesti Corvinus Egyetem 2007 (forrás: Népszabadság)

Képzési terület	Szak	A kar elért helyezése/összes helyezés
Agrár- kép- zés	Élelmiszermérnök	ÉTK 1./4.
	Gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnök	GTK 1./10.
	Kertészmérnök	KÉTK 1./6.
Gazdaságtudományi képzés	Alkalmazott közgazdaságtan	KTK 1./4.
	Emberi erőforrások	KTK 6./7.
	Gazdálkodási és menedzsment	GTK 1./30.
	Kereskedelem és marketing	GTK 4./13.
	Közszolgálati	KTK 4./6.
	Nemzetközi gazdálkodás	GTK 1./12.
	Pénzügy és számvitel	GTK 2./14.
	Turizmus-vendéglátás	GTK 7./12.
Informati- kai képzés	Gazdaságinformatikus	GTK 1./9.
Társadalomtudományi képzés	Kommunikáció és médiatudomány	TK 5./17.
	Nemzetközi tanulmányok	TK 1./10.
	Politológia	TK 1./2.
	Szociológia	TK 1./6.
	Társadalmi tanulmányok	TK 2./5.

* Tájérendező és kertépítő mérnöki és Gazdaságelemzés alapszakot csak a Budapesti Corvinus Egyetem hirdetett meg.

A legkeresettebb diplomák

2007 decemberében ugyancsak a Népszabadság adta ki *A 25 legkeresettebb diploma a versenyszférában* című kiadványát. A lista a jelentkezők száma és a ponthatárok alapján készült. A Budapesti Corvinus Egyetem három szakon is első helyen végzett.

A legkeresettebbnek ítélt, versenyképes 25 diploma listája ábécérendben és az intézményi rangsor élén álló oktatási hely 2007 (forrás: Népszabadság)

Végzettség	Felsőoktatási intézmény
alkalmazott közgazdász	Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kar
anyagmérnök	Miskolci Egyetem Műszaki Anyagtudományi Kar
biomérnök	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Vegyésszmérnöki és Biomérnöki Kar
emberi erőforrás menedzser	Budapesti Gazdasági Főiskola Pénzügyi és Számviteli Főiskolai Kar (Budapest)
építészmérnök	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építészmérnöki Kar
építőmérnök	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építőmérnöki Kar
gazdasági menedzser	Budapesti Gazdasági Főiskola Pénzügyi és Számviteli Főiskolai Kar (Budapest)
gazdaságelemző	Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kar
gazdaságinformatikus	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar
gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnök	Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar
gépészmérnök	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gépészmérnöki Kar
informatikus és szakigazgatási agrármérnök	Debreceni Egyetem Agrárgazdasági és Vidékfejlesztési Kar
jogász	Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar
kereskedelmi marketing szakértő	Budapesti Gazdasági Főiskola Külkereskedelmi Főiskolai Kar
környezetgazdálkodási agrármérnök	Debreceni Egyetem Mezőgazdaságtudományi Kar
környezetmérnök	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Vegyésszmérnöki és Biomérnöki Kar
mechatronikai mérnök	Budapesti Műszaki Főiskola Bánki Donát Gépész és Biztonságtechnikai Mérnöki Kar
mérnök informatikus	Budapesti Műszaki Főiskola Neumann János Informatikai Kar
mezőgazdasági mérnök	Szegedi Tudományegyetem Mezőgazdasági Kar
műszaki menedzser	Budapesti Műszaki Főiskola Keleti Károly Gazdasági Főiskolai Kar
nemzetközi gazdasági szakember	Budapesti Gazdasági Főiskola Külkereskedelmi Főiskolai Kar
pénzügyi és számviteli szakember	Budapesti Gazdasági Főiskola Pénzügyi és Számviteli

	Főiskolai Kar (Budapest)
programtervező informatikus	Eötvös Loránd Tudományegyetem Informatikai Kar
vegyésmérnök	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Vegyésmérnöki és Biomérnöki Kar
villamosmérnök	Budapesti Műszaki Főiskola Kandó Kálmán Villamosmérnöki Kar

2008

A rangsorolás húsz mutató alapján történt: első helyen jelentkezők aránya; túljelentkezési adatok; emelt szintű érettségivel felvett hallgatók aránya; felsőfokú nyelvvizsgálóval felvett hallgatók aránya (OFIK adatai alapján); minősített oktatók aránya; oktatók publikációs tevékenysége; oktatók által publikált könyvek aránya; idegen nyelven oktatott szakok száma; idegen nyelven is oktató tanárok aránya; külföldi egyetemekre meghívott vendégoktatók; külföldről érkezett vendégoktatók; új szakok; meghirdetett, de el nem indított szakok; új, aktualizált tankönyvek; kutatás-fejlesztési, innovációs bevétel aránya; kutatási gyakorlati kapcsolatok száma; szakmai gyakorlaton részt vevő hallgatók aránya, kollégiumi helyek; hallgatókra jutó számítógépek; oktatókra jutó számítógépek (felsőoktatási intézmények adatai alapján).

Összesített rangsor 2008 (forrás: Népszabadság)

	Helyezés
Budapesti Corvinus Egyetem	1.
Eötvös Loránd Tudományegyetem	2.
Szegedi Tudományegyetem	3.
Szent István Egyetem	4.
Pannon Egyetem	5.
Miskolci Egyetem	6.
Semmelweis Egyetem	7.
Kodolányi János Főiskola	8.
Nyugat-Magyarországi Egyetem	9.
Debreceni Egyetem	10.
Károli Gáspár Református Egyetem	11.
Pécsi Tudományegyetem	12.
Károly Róbert Főiskola	13.
Budapesti Gazdasági Főiskola	14.
Általános Vállalkozási Főiskola	15.
IBS Nemzetközi Üzleti Főiskola	16.
Gábor Dénes Főiskola	17.
Rendőrtiszti Főiskola	17.
Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola	18.
Zsigmond Király Főiskola	19.
Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola	20.
Eszterházy Károly Főiskola	21.
Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem	22.
Kaposvári Egyetem	23.

Széchenyi István Egyetem	24.
Budapesti Műszaki Főiskola	25.
Tessedik Sámuel Főiskola	26.
Szolnoki Főiskola	27.
Modern Üzleti Tudományok Főiskolája	28.
Eötvös József Főiskola	29.
Nyíregyházi Főiskola	30.
Heller Farkas Főiskola	31.
Dunaújvárosi Főiskola	32.
Tomori Pál Főiskola	33.
Harsányi János Főiskola	34.
Apor Vilmos Katolikus Főiskola	35.
Kecskeméti Főiskola	36.

Rangsorhelyezések a húsz minőségi mutató mentén
Budapesti Corvinus Egyetem 2008 (forrás: Népszabadság)

	Helyezés
Emelt szintű érettségivel felvett hallgatók aránya	1.
Felsőfokú nyelvvizsgálóval felvett hallgatók aránya	2.
Első helyen jelentkezők aránya	3.
Új szakok	3.
Kollégiumi helyek	3.
Külföldről érkezett vendégoktatók	4.
Idegen nyelven oktatott szakok száma	5.
Külföldi egyetemekre meghívott vendégoktatók	5.
Minősített oktatók aránya	8.
Oktatók által publikált könyvek aránya	9.
Oktatók publikációs tevékenysége	10.
Kutatás-fejlesztési, innovációs bevétel aránya	12.
Új, aktualizált tankönyvek	13.
Kutatási gyakorlati kapcsolatok száma	13.
Hallgatókra jutó számítógépek	13.
Oktatókra jutó számítógépek	13.
Túljelentkezési adatok	15.
Idegen nyelven is oktató tanárok aránya	18.
Szakmai gyakorlaton részt vevő hallgatók aránya	30.
Meghirdetett, de el nem indított szakok	35.

2009-2011

14 képzési területen, négy mutató mentén rangsorolt a kiadvány. A rangsor összeállításánál figyelembe vették:

- a jelentkezők számát,
- a jelentkezők pontátlagát,
- az első helyen jelentkezők számát, valamint
- a legalább középfokú „A” típusú nyelvvizsgálóval rendelkezők számát.

Karok rangsorhelyezései a négy vizsgált ismérv mentén képzési területek szerint*
Budapesti Corvinus Egyetem 2009-2011 (forrás: Népszabadság)

Képzési terület	Év	Jelentkezők száma	Jelentkezők pontátlaga	Első helyen jelentkezők száma	Legalább középfokú „A” típusú nyelvvizsgával rendelkezők száma
Agrártudományi	2009	KERTK 1./23.	GTK 1./23.	TÁJK 2./23.	ÉTK 2./23.
		ÉTK 2./23.	ÉTK 3./23.	KERTK 3./23.	TÁJK 3./23.
		TÁJK 3./23.	KERTK 4./23.	ÉTK 4./23.	KERTK 4./23.
		GTK n.a.	TÁJK n.a.	GTK n.a.	GTK 8./23.
	2010	KERTK 2./23.	GTK 1./23.	KERTK3./23.	KERTK 1./23.
		ÉTK 4./23.	ÉTK 3./23.	ÉTK 5./23.	ÉTK 2./23.
		TÁJK 9./23.	KERTK 4./23.	TÁJK 6./23.	TÁJK 6./23.
		GTK n.a.	TÁJK n.a.	GTK n.a.	GTK 8./23.
	2011	ÉTK 4./23.	GTK 1./23.	ÉTK 4./23.	KERTK 1./23.
		KERTK 5./23.	ÉTK 2./23.	KERTK 5./23.	ÉTK 2./23.
		TÁJK 6./23.	KERTK 3./23.	TÁJK 6./23.	TÁJK 8./23.
		GTK n.a.	GTK n.a.	GTK n.a.	GTK 10./23.
Gazdaságtudományi	2009	GTK 2./40.	GTK 1./40.	GTK 1./40.	GTK 1./40.
		KTK n.a.	KTK 3./40.	KTK n.a.	KTK n.a.
	2010	GTK 3./42.	GTK 1./42.	GTK 1./42.	GTK 1./42.
		KTK n.a.	KTK 2./42.	KTK n.a.	KTK n.a.
	2011	GTK 3./41.	GTK 1./41.	GTK 1./41.	GTK 1./41.
		KTK n.a.	KTK 2./41.	KTK n.a.	KTK 9./41.
Informatikai	2009	GTK 10./19.	GTK 1./19.	GTK 10./19.	GTK 6./19.
	2010	GTK n.a.	GTK 1./19.	GTK 9./19.	GTK 9./19.
	2011	GTK n.a.	GTK 1./19.	GTK n.a.	GTK 6./19.
Műszaki	2009	ÉTK n.a.	ÉTK n.a.	ÉTK n.a.	ÉTK n.a.
	2010	ÉTK n.a.	ÉTK 8./41.	ÉTK n.a.	ÉTK n.a.
	2011	ÉTK n.a.	ÉTK 8./40.	ÉTK n.a.	ÉTK n.a.
Társadalomtudományi	2009	TK 1./49.	TK 1./49.	TK 1./49.	TK 1./49.
	2010	TK 2./48.	TK 1./48.	TK 1./48.	TK 2./48.
	2011	TK 2./48.	TK 1./48.	TK 1./48.	TK 2./48.

* A kar elért helyezése/összes helyezés.

„A 2009. évi felvételi eljárás során a felvettek pontátlagát tekintve elsöprő győzelmet aratott a Budapesti Corvinus Egyetem, mivel a karok közötti verseny tízes listájának első három helyét magáénak tudhatja. Ennek megfelelően sorrendben az intézmény társadalomtudományi (464), közgazdaság-tudományi (459,23) és gazdálkodástudományi (456,34) karaira jelentkezőknek kell a várható legmagasabb átlagpontszámmal számolniuk.” (Népszabadság, TOP felsőoktatási intézmények (2009), 54. oldal)

„A 2010. évi felvételi eljárás során a felvettek pontátlagát tekintve ismét elsőprő győzelmet aratott a Budapesti Corvinus Egyetem, mivel a karok közötti verseny tízes listájából három helyet is magáénak tudhat. Ennek megfelelően sorrendben az intézmény gazdálkodástudományi, közgazdaságtudományi és társadalomtudományi karaira jelentkezőknek kell jövőre a várható legmagasabb átlagpontszámmal számolniuk.”
(Népszabadság, TOP oktatás, Felsőoktatási intézmények rangsora (2010), 54. oldal)

2. Speciális hazai listák

A hazai listák között is kezdenek megjelenni a speciális, tematikus jellegű rangsorok, melyek egy bizonyos szempont alapján vizsgálódnak. Ilyen a presztízs- és preferencia-szempontokat vizsgáló Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Gazdaság és Vállalkozáselemző Intézete (MIKIK GVI) listája, és az eddig csak egy ízben napvilágot látott Moha Belépő Top Netwerkegyetem lista, mely a nemzetközi kapcsolathálót méri fel különböző mutatók alapján. A Budapesti Corvinus Egyetem mindkét rangsorban szép eredményeket ért el.

2.1. MKIK GVI

<http://www.gvi.hu>

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Gazdaság és Vállalkozáselemző Intézete 2005 óta folytatja a *Diplomás pályakezdők a versenyszektorban* kutatási programját. E felmérések keretében évente (2007¹⁷, 2008¹⁸, 2009¹⁹, 2010²⁰) állították össze a felsőoktatási intézmények presztízs- és preferencia rangsorát, melyek a versenyszféra véleményét tükrözik. A kutatási eredmények részben a *HVG Diploma* című különszámában is megtalálhatók. A presztízsrangsor megmutatja, hogy az üzleti szférában mely intézményeknek van jó hírnevük, a preferencia rangsor pedig a versenyszféra tapasztalatát tükrözi, s kevésbé alapszik sztereotípiákon. A presztízsrangsorok esetében a cégek vezetői, humánerőforrás vezetői tudományterületenként három kart nevezhettek meg, és rendezhettek sorba, valamint megnevezhettek egy rosszírű intézményt is. A válaszokat említési hely szerint (képzési területenként) súlyozták, és az így kapott értékeket százas skálára vetítették. A preferencia rangsor esetében arról kérdezték a vállalatvezetőket, hogy az adott foglalkozási területen, a felvétel során milyen felsőoktatási intézményben, illetve annak melyik karán végzett pályakezdőket részesítik előnyben. 2007-ben 123, 2008-ban 164, 2009-ben 113 felsőoktatási kar és intézmény közül választhattak legfeljebb hármat aszerint, hogy az adott foglalkozási területre elsősorban mely intézmények, karok diplomás pályakezdőit hívnák be állásinterjúra. 2007-ben 1000, 2008-ban 3200, 2009-ben 1306, 2010-ben 1432 vállalat körében végezték a felmérést.

¹⁷ <http://www.gvi.hu/index.php/hu/research/showItem.html?id=24>

¹⁸ <http://www.gvi.hu/index.php/hu/research/showItem.html?id=77>

¹⁹ <http://www.gvi.hu/index.php/hu/research/showItem.html?id=115>

²⁰ <http://www.gvi.hu/index.php/hu/research/showItem.html?id=136>

Presztízsrangsor-helyezések és pontszámok
Budapesti Corvinus Egyetem 2007* (forrás: MKKI GVI)

		helyezés	pontszám
Gazdasági képzés	Budapesti Corvinus Egyetem (közgazdászképzés)	1./29.	10,00
Agrárképzés	Budapesti Corvinus Egyetem Élelmiszertudományi Kar	5./19.	3,97
	Budapesti Corvinus Egyetem Kertészettudományi Kar	10./19.	2,19
	Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Kar	17./19.	0,73

* A kar elért helyezése/összes helyezés

Presztízsrangsor-helyezések és pontszámok
Budapesti Corvinus Egyetem 2008* (forrás: MKKI GVI)

		helyezés	pontszám
Gazdasági és társadalomtudományi képzés	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	1./39.	100
	Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kar	2./39.	97
	Budapesti Corvinus Egyetem Társadalomtudományi Kar	16./39.	12
Agrárképzés	Budapesti Corvinus Egyetem Kertészettudományi Kar	4./20.	39
	Budapesti Corvinus Egyetem Élelmiszertudományi Kar	8./20.	25
	Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Kar	17./20.	8

* A kar elért helyezése/összes helyezés

Presztízsrangsor-helyezések és pontszámok
Budapesti Corvinus Egyetem 2009* (forrás: MKKI GVI)

		helyezés	pontszám
Gazdasági képzés	Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kar	1./37.	100
	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	2./37.	72
Agrárképzés	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	3./21.	97
	Budapesti Corvinus Egyetem Kertészettudományi Kar	5./21.	84
	Budapesti Corvinus Egyetem Élelmiszertudományi Kar	7./21.	61
	Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Kar	16./21.	28
Informatikai képzés	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	4./17.	50

* A kar elért helyezése/összes helyezés

Presztízsrangsor-helyezések és pontszámok
Budapesti Corvinus Egyetem 2010* (forrás: MKKI GVI)

		helyezés	pontszám
Gazdasági képzés	Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kar	1./15.	100
	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	2./15.	95
Informatikai képzés	Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	4./15.	39

* A kar elért helyezése/összes helyezés

„A gazdasági egyetemek és főiskolák presztízsrangsorát a Budapesti Corvinus Egyetem vezeti...” (Diplomás pályakezdők és egyetemi, főiskolai karok vállalati szemszögből (2007)
84. oldal)

„Ki kell hangsúlyoznunk, hogy a közgazdászképzésben, a presztízis tekintetében a Budapesti Corvinus Egyetem első helyezését más felsőoktatási intézmény megközelíteni sem tudja.” (Diplomás pályakezdekők és egyetemi, főiskolai karok vállalati szemszögből (2007) 84. oldal)

„A gazdasági és társadalomtudományi karok első öt helyén fővárosi intézményeket találhatunk. A Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi és Közgazdaságtudományi Karai vezetik a listát.” (Felsőoktatási intézmények presztízse és preferáltsága (2008), 6. oldal)

Preferált intézmények diplomás pályakezdekők állásinterjúra történő behívásánál,
foglalkozási területek szerint
Budapesti Corvinus Egyetem 2007 (forrás: MKIK GVI)

	Közgazdászképzés	ÉTK	KÉTK	TÁJK
egyéb gépészmérnök				
egyéb villamosmérnök				
élelmiszeripari-, környezet- és vegyészmérnök		**		
építő- és építészmérnök				
gazdaságelemző, piackutató, statisztikus	***			
gyártástechnológiai mérnök				
humán erőforrás menedzser	***	*		
informatikus, programozó				
kereskedelmi menedzser	***			
logisztikus	**			
pénzügyes	***			
reklám- és marketingmenedzser	***			
számviteli munkatárs, controller	***	*		
termelésirányító	*		*	
turisztikai és vendéglátó menedzser				
üzemgazdász, ügyvitelszervező	***			
üzletkötő	**			

*** = leggyakoribb említés ** = gyakori említés (több mint 10%) * = ritka említés (legfeljebb 10%)

Preferált intézmények diplomás pályakezdők állásinterjúra történő behívásánál,
foglalkozási területek szerint
Budapesti Corvinus Egyetem 2008 (forrás: MKIK GVI, Educatio)

	ÉTK	KÉTK	GTK	KTK	TK
egyéb gépészmérnök					
egyéb villamosmérnök					
élelmiszeripari mérnök	***				
építészmérnök					
építőmérnök					
fa- és könnyűipari mérnök					
gazdaságelemző			**	**	
HR gazdálkodási és személyügyi munkatárs			***	**	*
informatikus, programozó					
jogász					
kereskedő, értékesítő, üzletkötő			**	***	
környezetmérnök					
közlekedési mérnök					
mezőgazdasági mérnök		*			
pénzügyes			**	**	
reklám és marketing munkatárs			***	**	
turisztikai és vendéglátó munkatárs				*	
vegyészmérnök					

*** = leggyakoribb említés ** = gyakori említés (több mint 10%) * = ritka említés (legfeljebb 10%)

Preferált intézmények diplomás pályakezdők állásinterjúra történő behívásánál,
foglalkozási területek szerint
Budapesti Corvinus Egyetem 2009 (forrás: MKIK GVI, Educatio)

	GTK	KTK
kereskedő, értékesítő, üzletkötő	*	**
pénzügyes	*	**
reklám és marketing munkatárs	***	**
informatikus, programozó	**	
gépészmérnök		

*** = leggyakoribb említés ** = gyakori említés (több mint 10%) * = ritka említés (legfeljebb 10%)

„... a pályakezdők ... a gazdasági területeken a Budapesti Corvinus Egyetem közgazdász képzésében szerzett diplomával juthatnak be az állásinterjúkra a legnagyobb eséllyel.”
(Diplomás pályakezdők és egyetemi, főiskolai karok vállalati szemszögből (2007) 80. oldal)

„A foglalkoztatók véleménye alapján elmondható, hogy a HR és reklám-marketing munkakörökben a Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar a leginkább preferált intézmény. Az értékesítők esetében a Budapesti Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Kara kapta a legtöbb említést.” (Felsőoktatási intézmények presztízse és preferáltsága (2008), 8. oldal)

„A foglalkoztatók véleménye alapján elmondható, hogy reklám-marketing munkakörökben a Budapesti Corvinus Egyetemen működő Gazdálkodástudományi Kar a leginkább preferált intézmény.” (Diplomás pályakezdők várható foglalkoztatása és bérezése a versenyszektorban (2009), 7. oldal)

„A Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi és Közgazdaságtudományi Karai a legtöbb gazdasági végzettséget megkívánó munkakor esetében preferált intézménynek tekinthető...” (Diplomás pályakezdők várható foglalkoztatása és bérezése a versenyszektorban (2009), 8. oldal)

2.2. Moha Belépő Top Networkegyetem

<http://www.mohaonline.hu>

Új hazai kezdeményezés a Moha Belépő Top Networkegyetem-rangsor, mely a legjobb nemzetközi ösztöndíj-lehetőségeket és külföldi szakmai gyakorlatokat kínáló egyetemek rangsora. 2011-ben a Budapesti Corvinus Egyetem első helyezést ért el, a legjobb nemzetközi ösztöndíj-lehetőségeket és külföldi szakmai gyakorlatokat kínáló egyetemek toplistájában. Ezzel a BCE lett a legjobb networkegyetem.

A rangsor vizsgálja:

- melyik egyetem rendelkezik a hallgatói mobilitás szempontjából a legszerteágazóbb nemzetközi kapcsolatrendszerrel,
- és mely egyetemekről vesz részt a legtöbb hallgató külföldi részképzésen vagy szakmai gyakorlaton.

A rangsorolásban a hallgatói tanulmányi mobilitásprogramok 2009/2010-es tanévre vonatkozó adatait vették alapul: Erasmus, CEEPUS (Central European Exchange Program), DAAD (Deutscher Akademischer Austausch Dienst), Kellner (Kellner Foundation's Scholarship Program), Fulbright (Fulbright Magyar–Amerikai Oktatási Csereprogram Bizottság), MÖB (Magyar Ösztöndíj Bizottság). A szakmai gyakorlat tekintetében pedig a külföldi szakmai gyakorlatokat szervező mobilitásprogramok, ösztöndíjalapok és nemzetközi szervezetek 2009/2010-es adataiból indultak ki: Erasmus szakmai gyakorlat, IAESTE (The International Association for the Exchange of Students for Technical Experience), HAESF (Hungarian-American Enterprise Scholarship Fund's), AIESEC (Association Internationale des Étudiants en Sciences Économiques et Commerciales).

3. Nemzetközi listák

A releváns nemzetközi rangsorok mind speciális listák. Tematikus jellegűek és általában egy bizonyos képzési profilra irányuló listák. A Budapesti Corvinus Egyetem leginkább – a nemzetközi trendek következtében is – üzleti képzéseivel tud szerepelni nemzetközi szinten.

3.1. Financial Times

<http://rankings.ft.com>

A Financial Times rendszeresen készít rangsorokat Európa és a világ legjobb üzleti képzést folytató iskoláiról. A megmérettetésben olyan – nemzetközi minőségbiztosítási rendszer alapján átvilágított és elfogadott – intézmények vehetnek részt, amelyek ötéves képzést nyújtanak, befogadnak BA/BSc diplomával már rendelkező, más intézményben végzett hallgatókat, idegen nyelveken oktatnak és külföldi partnerintézményekkel közös képzési programot indítanak.

A Financial Times rangsora öt különböző gazdasági képzéstípust tartalmazó, éves szinten megjelenő lista. Így az tulajdonképpen az MBA, EMBA, az executive education programok, a mesterszintű menedzsment programokhoz kapcsolódó, illetve az európai üzleti iskolák rangsora, mely több dimenzió mentén vizsgálja az intézményeket. Ezek:

- a nemzetközi orientáció,
- a hallgatók számára nyújtott szolgáltatások,
- a kurzus-jellemzők és
- a gender-szemponatok.

A mesterszintű menedzsmentképzést nyújtó felsőoktatási intézmények rangsorolásánál alkalmazott főbb mutatószámok:

- Keresetek (vásárlóerő-paritáson mért); Salary PPP
- Nők aránya az oktatók között; Women faculty %
- Nők aránya a hallgatók között; Women students %
- Női vezetők aránya; Woman board %
- Külföldi oktatók aránya; International faculty %
- Külföldi hallgatók aránya; International students %
- Külföldi vezetők aránya; International board %
- Beiratkozott hallgatók száma; Number enrolled
- A kurzusok költségei; Course fee (local Currency)

- A kurzusok hossza (hónapban); Course length (months)
- A meghatározott időszakon belül sikeresen elhelyezkedők száma; Employed at three months
- Vállalati gyakorlatot szerettek aránya; Placement success rank
- Doktorok aránya az oktatók között; Faculty with doctorates
- A végzettséghez szükséges további idegen nyelvek ismerete (idegen nyelvek száma); Languages
- Nemzetközi mobilitás; International mobility rank
- A mesterszintre való belépéshez szükséges alapszintű végzettség típusa; Relevant degree

A lista elkészítéséhez a végzett hallgatók körében készített empirikus kutatás eredményeit és a felsőoktatási intézmények adatszolgáltatásán alapuló adatbázist használják fel.

A Gazdálkodástudományi Kar 2005-ben került be először a legjobb európai üzleti iskolák közé. Azóta 2011 volt az egyetlen év, amikor kimaradt a BCE gazdálkodási szakos nappali képzése a világ legjobb általános menedzsment mesterképzéseinek rangsorából. A Financial Times listáján a Budapesti Corvinus Egyetem nappali tagozatos MBA képzése (Master in Business Administration) több alkalommal is rangos helyezést ért el a világ legjobb ötven intézményéből álló globális mezőnyben. A ranglista első helyén az a nemzetközi menedzsment mesterszak (MIM) szerepel, amelynek az Európai Üzleti Iskolák Közösségének (CEMS) keretében történő működtetésében egyedül a Budapesti Corvinus Egyetem vesz részt Magyarországról. A rangsorolásnál az egyetemek adatai mellett a végzett hallgatók véleményét is figyelembe veszik. A BCE különösen a hallgatói értékelésnél szerepelt jól, az egykori diákok karrierlehetősége és a fizetések rangsorában is jó helyezést ért el.

Financial Times rangsoreredmények
Budapesti Corvinus Egyetem 2005-2010* (forrás: Financial Times)

	Összes intézmény száma	CEMS Master's in Management	MSc in Business Administration
2010	65	2.	62.
2009	50	1.	44.
2008	50	3.	43.
2007	48	-	35.
2006	35	-	25.
2005	25	-	23.

3.2. The Rising Stars

<http://findyourmba.com>

A The Rising Stars az MBA programok növekedésére, fejlesztéseire helyezi a hangsúlyt. A rangsor első húsz-harminc helyezettjét – azokat a programokat, amelyekben a közeljövőben várhatóan kiugróan teljesítenek – a <http://findyourmba.com/fymba-rising-stars-2011> oldalon tették közzé, ahol több neves MBA rangsor is helyet kap.²¹ A rangsorkészítők az első 30 legígéretesebb üzleti iskolákat állítják sorba. A mutatókról azonban nem ad megfelelő tájékoztatást oldaluk. 2010-ben első alkalommal szerepelt a BCE Gazdálkodástudományi Kar Corvinus School of Management egységének angol nyelvű full-time MBA programja a rangsorban, mégpedig az igen előkelő 7. helyen a 20 versenytárs között. 2011-ben pedig 30 versenytárs listáján a 20. helyezést érte el.

3.3. Eduniversal

<http://www.eduniversal-ranking.com>

www.best-masters.com

Az Eduniversal arra vállalkozott, hogy megalapítja a 4000 legjobb mester program globális térképét²² 153 országban, valamint hogy összeállítja a legjobb 1000 üzleti iskola világranglistáját²³. A listát az Eduniversal International Scientific Committee támogatásával kezdeményezték, és:

- a program hírnevén,
- a diplomások első alkalmazásának a fizetésén és
- a diákok elégedettségén alapul.

Fő célkitűzésük, hogy a felsőoktatásba orientálódók választását segítsék. A jövőben tervezik vizsgálati körük kibővítését egyéb képzésekre is. A rangsorolás alapját az úgynevezett dékáni szavazatok jelentik. Az ezres listán lévő intézmények (Business School) vezetői saját intézményük kivételével ajánlhatnak egyetemeket. A rangsoreredmények alapján úgynevezett pálmalevelekkel díjazzák a képzéseket a „Universal” (jelentős nemzetközi hatású), „Top” (nemzetközi elismertségű), „Excellent” (országos szinten kiemelkedő), „Good” (nagy regionális jelentőséggel bíró) és „Local Reference” (nagy lokális jelentőséggel bíró) kategóriákba csoportosítva. A Budapesti Corvinus Egyetem Master of Business Administration képzése 203%-os (Az első helyezett Harvard Business School 687%) eredménnyel helyet kapott a Top kategóriában. (3. melléklet) Magyarországról a CEU került még fel programjával a listára a Top kategóriába (171%), az egyel alacsonyabb Excellent kategóriába pedig a Budapesti

²¹ Pl. Forbes, Financial Times, The Economist, Wall Street Journal, Business Week.

²² <http://www.best-masters.com/>

²³ <http://www.eduniversal-ranking.com>

Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (136%), az IBS (120%) és a Pécsi Tudományegyetem (59%) képzései. A térképjellegnek megfelelően országokénti és 9 régió szerinti listát is összeállítanak 29 képzésre vonatkozóan. 2011-ben az első három legmagasabb értékelést kapott üzleti iskola a kelet-európai régióban 20 ország 75 iskolája közül: 1. University of Economics, Prága; 2. St. Petersburg State University - Graduate School of Management, Szentpétervár; 3. Graduate School of Business Administration Moscow State University, Moszkva.

A Budapesti Corvinus Egyetem eredményei három vizsgálati évben (2011, 2010, 2009) a magyar egyetemek közt (forrás: Eduniversal Ratings & Rankings 2011)

Hungary						
4 Palmes - Top Business School						
Corvinus University of Budapest- Faculty of Business Administration and Economics	1 st	203 %	1 st	220 %	1 st	267 %
Central European University - CEU Business School	2 nd	171 %	2 nd	164 %	2 nd	171 %
3 Palmes - Excellent Business School						
Budapest University of Technology and Economics - Faculty of Social Sciences	1 st	136 %	2 nd	97 %	1 st	109 %
International Business School (IBS)	2 nd	120 %	1 st	111 %	2 nd	81 %
University of Pécs - Faculty of Business and Economics	3 rd	59 %	3 rd	65 %	3 rd	74 %

Eduniversal diplomák Budapesti Corvinus Egyetem 2011²⁴ (forrás: BCE Minőségügyi Iroda)

MSc in Accounting - Top 200 Best Masters in Accounting and Auditing Global Ranking
MSc in Finance - Top 200 Best Masters in Corporate Finance Global Ranking
MA of Business Administration - Top 200 Best Masters in General Management Global Ranking
Master in International Economy and Business - Top 200 Best Masters in International Management Global Ranking
Master in Business Information Systems - Top 200 Best Masters in Information Systems Management Global Ranking
Master in Marketing - Top 200 Best Masters in Marketing Global Ranking
Executive MBA - Top 200 Best Masters in Executive MBA Global Ranking
Master of Business Administration - Top 200 Best Masters in MBA Full Time Global Ranking
Master in Business Economics - Top 200 Best Masters in Economics Global Ranking
MA of Regional and Environmental Economic Studies - Top 100 Best Masters in Sustainable Development and Environmental Mngt Global Ranking
MSc in Logistics - Top 100 Best Masters in Supply Chain and Logistics Global Ranking
MA in Tourism Management - Top 100 Best Masters in Tourism and Hospitality Management Global Ranking
European Master in Sustainable Regional Health Systems - Top 100 Best Masters in Health Management Global Ranking
MA in Communication and Media Studies - Top 200 Best Masters in Communications Global Ranking
International Master in Vine, Wine and Terroir - Top 50 Best Masters in Luxury Management: Food and Beverage Global Ranking
MSc in Actuarial and Financial Mathematics - Top 50 Best Masters in Insurance Global Ranking
MSc in Rural Development and Agribusiness - Top 50 Best Masters in Agribusiness / Food Industry Management Global Ranking

²⁴ A magyarországi lista helyezésekkel, szakonként: <http://www.best-masters.com/ranking-master-in-hungary.html>

3.4. CHE Excellence Ranking

<http://www.excellenceranking.org/eusid/EUSID>

<http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=2&getLang=de>

A Centrum für Hochschulentwicklung (CHE) több listát is készít. Kezdetben csak a német intézmények körében vizsgáldott. A nemzetközi CHE Excellence Ranking listájuk mester és PhD képzésekkel foglalkozik, és először 2007-ben látott napvilágot természettudományi és matematikai képzések rangsorával. Az eredményeket a Die Zeit publikálja. 2009-ben a bővülő profilban helyet kaptak a társadalomtudományi képzések is. A Budapesti Corvinus Egyetem 2009-ben került be a listába Általános és kvantitatív közgazdaságtan valamint Nemzetközi kapcsolatok doktori programjával. 2010-ben ismét a természettudományi képzéseket vizsgálták. A rangsorkészítők fő célja, hogy a továbbtanulási orientációban segítsék a hallgatókat. A kiválóságokat „Excellence” pecséttel jutalmazzák. (10. melléklet)

A lista több mutató alapján készül. Figyelembe veszik:

- a publikációkat,
- a hivatkozásokat,
- a hallgatói mobilitást,
- a tanárok mobilitását,
- az Erasmus Mundus mesterképzéseket,
- a kiváló kutatókat (Nobel-díj, Fields-érem győztes),
- a sokat idézett szerzőket és
- a sokat idézett könyveket (csak politológia, pszichológia, közgazdaságtan területén).

A kiváló teljesítményt minden mutató esetén csillaggal jutalmazzák. A rangsorban való szereplés feltétele legalább két csillag a publikációk és hivatkozások indikátoroknál, vagy összesen három csillag. A rangsorolást kiegészíti egy intézményi kérdőíves véleményfelmérés a mester- és doktori képzésekről, valamint egyéb adatok megadása (pl. a hallgatói létszám). Továbbá, a szervezeti egységeket arra kérik, hogy szervezzenek egy online felmérést a mester és doktori hallgatók körében. A lista összességében nem egy abszolút rangsor, hanem egy részletes elemzést nyújt több dimenzió mentén, tudományágak szerint.

A Budapesti Corvinus Egyetemről az alábbi paraméterek látszanak a felületen:

CHE Excellence Ranking Budapesti Corvinus Egyetem 2009 (Faculty of Economics)
(forrás: <http://www.excellenceranking.org/eusid/EUSID>)

NUMBER OF STUDENTS	
Total number of students	15926
Female students	9169
International students	708
Exchange students	259
ACCOMODATION AND SUPPORT	
Accommodation for students	1138 places; rent € 33-39/month; LAN provided;
Accommodation for graduate stud.	no specific accomodation for graduate students
Accommodation for international stud.	Every international student has a buddy who helps him/her to find accommodation
Students' Judgements	
Overall study situation	2,4
Advisory	2,5
Career centers	2,7
Examinations	2,4
Laboratories	1,6
Library	2,0
Training	2,5
Study organisation	2,4
IT-infrastructure	2,4
Counselling	2,7
Websites	2,5
Rooms	2,1
Social relations	2,0
Institutional Survey	
STAFF AND STUDENTS	
Staff (with a doctoral degree)	
International staff	
Doctoral students	211
International doctorates	10,0 %

Master's students	
International master's students	
Gender balance staff	
Gender balance doctoral students	61/39 (%male/%female)
Gender balance master's students	
Guest Scientists	
Guest Lecturers	
RESEARCH	
Scientific Journals in library	256,0
Memberships in Editorial Boards	
FUNDING AND COUNSELLING	
Funding for international master's students	
Counselling by students	
Counselling by academic staff	
SPECIAL FEATURES	
Alumni Programmes for Doctoral Students: Not yet organized.	

CHE Excellence Ranking Budapesti Corvinus Egyetem 2009
 International and World Economics (PhD) Nemzetközi kapcsolatok (forrás:
<http://www.excellenceranking.org/eusid/EUSID>)

Programme form	
Scheduled duration	6,0 years
Coursework obligatory?	Yes - 45%
Language(s) for coursework	Hungarian
Language(s) for doctoral thesis	Hungarian, English
Kind of doctoral thesis	Monograph
Doctoral regulations available in english?	No
Doctoral Students total	108,0

CHE Excellence Ranking Budapesti Corvinus Egyetem 2009
 General and quantitative economics (PhD) Általános és kvantitatív közgazdaságtan (forrás:
<http://www.excellenceranking.org/eusid/EUSID>)

Programme form	
Scheduled duration	6,0 years
Coursework obligatory?	Yes - 45%
Language(s) for coursework	Hungarian
Language(s) for doctoral thesis	Hungarian, English
Kind of doctoral thesis	Monograph
Doctoral regulations available in english?	No
Doctoral Students total	103,0

3.5. Tilburg University Top 100

<https://econtop.uvt.nl>

2004-ben a Hollandiai Tilburg School of Economics and Management egy a közgazdasági intézeteket rangsoroló globális listát hozott létre. Adatbázisunk 68 vezető közgazdasági folyóiratot figyelembe véve, az azokban megjelenő publikációk alapján készül. (11. melléklet) Forrásuk az ISI Web of Knowledge, és egy intézményen belüli többszerzős publikáció esetén csak egyszer számít az intézménynek az adott publikáció.

A Budapesti Corvinus Egyetem a Tilburg University oldalán szereplő magyar egyetemek sorában (2004-2011) (forrás: <https://econtop.uvt.nl>)

Rank	University	Score
1.	 CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY	9
	Economic Journal	2
	Journal of Finance	1
	American Economic Review	1
	Journal of Labor Economics	1
	Journal of Political Economy	1
	Journal of Applied Econometrics	1
	Review of Economics and Statistics	1
	Journal of Economic Dynamics and Control	1
2.	 CORVINUS UNIVERSITY BUDAPEST	7
	Games and Economic Behavior	3
	2009	1 * 1 = 1
	2008	1 * 1 = 1
	2007	1 * 1 = 1
	Economic Theory	2
	2006	1 * 1 = 1
	2005	1 * 1 = 1
	Journal of Econometrics	1
	2004	1 * 1 = 1
	Journal of Economic Theory	1
	2011	1 * 1 = 1
3.	 BUDAPEST UNIVERSITY OF TECHNOLOGY AND ECONOMICS	1
	Games and Economic Behavior	1

3.6. Leiden University Ranking

<http://www.leidenranking.com/ranking.aspx>

A Leideni Egyetem – mely az Európai Kutatóegyetemek Ligájának (League of European Research Universities, LERU) megalapítója – a Centre for Science and Technology Studies (CWTS) kutatóközpontja révén egy bibliometrikus mutatókra épülő rangsort készített 2007-ben. Megközelítőleg 500 felsőoktatási intézményt vizsgálnak évente világszerte. A rangorkészítők célja, hogy az egyetemek tudományos hatását mérijék, és segítsék, ösztönözzék őket tudományos együttműködésekre. Az oktatók kutatói tevékenységét, idézettségét és publikációinak számát veszik alapjául. Világviszonylatban azokra a felsőoktatási intézményekre fókuszálnak, amelyek több mint 700 Web of Science indexelt publikációval rendelkeznek éves szinten.

Mutatószámaikkal az intézmények kutatási tevékenységét, eredményességét kívánja értékelni a lista. Megkülönböztetnek hatásindikátorokat:

- Átlagos idézettség; Mean citation score (MCS)
- Átlagos normalizált idézettség; Mean normalized citation score (MNCS)
- Arányosított top 10% publikációk; Proportion top 10% publications (PP_{top 10%})

Együttműködés indikátorokat:

- Arányosított publikációs együttműködések; Proportion collaborative publications (PP_{collab})
- Arányosított nemzetközi publikációs együttműködések; Proportion international collaborative publications (PP_{int collab})
- Átlagos együttműködési (földrajzi) távolság; Mean geographical collaboration distance (MGCD)
- Arányosított nagy távolságú publikációs együttműködések; Proportion long distance collaborative publications (PP_{>1000 km})

Ezek a mutatók leginkább az orvosi és természettudományi egyetemeknek kedveznek. A magyarországi intézmények közül a legfrissebb, 2011/2012-es listán az ELTE és a Szegedi Tudományegyetem szerepelnek a 2005 és 2009 közötti adatok felhasználásával.

3.7. Webometrics Ranking of World Universities

<http://www.webometrics.info/index.html>

Az úgynevezett Webometriai Rangsor 2004 óta évente kétszer jelenik meg, januárban és júliusban. A listát a Spanyol Nemzeti Kutatótanács (Consejo Superior de Investigaciones Científicas – CSIC) Cybermetrics Lab intézete készíti el. A rangsor a weboldallal rendelkező több mint 20 000 felsőoktatási intézményt, kutatóintézetet vizsgálja. Az eredeti cél nem a rangsorkészítés volt, hanem az intézmények webes megjelenésének támogatása. Jelenlegi célja a felsőoktatási intézmények webes megjelenésének értékelése.

Az 5000-nél is több intézményt tartalmazó listában 26 magyar felsőoktatási intézmény szerepel. Magyarország az országok közti összesített listán a 33. A közép- és kelet-európai listán a top 100-ban a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (6.), az Eötvös Loránd Tudományegyetem (11.), a Debreceni Tudományegyetem (13.), a Szegedi Tudományegyetem (22.), a Pécsi Tudományegyetem (54.), a Semmelweis Orvostudományi Egyetem (62.) és a Szent István Egyetem (74.) került be. A világranglista top 500-ában a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem a 277. helyezést érte el. Rajta kívül csak az ELTE és a Debreceni Tudományegyetem jutott be a legjobb 500 közé Magyarországról. A Budapesti Corvinus Egyetem 11. lett a hazai intézmények között, a világranglistán pedig csak a 2051. helyet érte el 2012 januárjában.

Felhasznált mutatószámok:

- Méret (Size): Négy keresőmotor által talált weboldalak száma (Google, Yahoo, Live Search és Exalead). (10%)
- Láthatóság (Visibility): Az egyedi külső linkek teljes száma, melyek megbízhatóan megtalálhatóak a Yahoo Search, Live Search és az Exalead segítségével. (50%)
- Rich file-ok (Rich file). A különféle file-formátumok tudományos és publikációs tevékenységhez fűződő relevanciájának érte kelese, illetve ezek volumenének figyelembevétele után az alábbi kiterjesztésű file-okat választottak ki: pdf, ps, eps, doc, docx, ppt, ppts. (10%)
- Scholar (Sc): A Google Scholar által megadott cikkek és hivatkozások száma tudományterületenként. (30%)

4. Mapping (jellegű) listák

Az inkább adatszolgáltatáson alapuló, online felületeken elérhető nemzetközi listák eredményei nem minden esetben kapnak sajtómegjelenést. A mapping elsődleges célja ugyanis nem a rangsorolás, hanem az osztályozás. Nem a sajtómegjelenés motiválja a készítőket, hanem többnyire egyfajta döntéstámogató rendszer megalkotása.

4.1. U-Multirank (U-Map)

<http://www.u-multirank.eu/> <http://www.u-map.eu>

A már említett – 2004-ben az IREG nemzetközi szakértői csoport létrehozásával megalakuló – európai mapping kezdeményezés az európai felsőoktatási intézmények klasszifikálását tűzte ki célul. Eredményként megszületett egy online osztályozási eszköz, a U-Map. A gyakorlati haszna az intézmények szempontjából, hogy profiljuk bemutatásával együttműködési partnereket tudnak azonosítani, de a hallgatók orientációját is segítheti. A rendszer előnyei közt sorolják fel továbbá, hogy eszköz lehet az intézmények tudományos tevékenységének értékelésére, lehetőséget adhat nemzetközi összehasonlításokra.

2010-ben a Budapesti Corvinus Egyetem részt vett a pilot programban. Az adatok begyűjtését a Minőségügyi Iroda végezte. Igen nehézkesen, több helyről tudtuk csak többé-kevésbé sikeresen összeírni az adatokat. PI. OKM statisztikából, Neptunból, Nemzetközi Irodából, Doktori Irodából. Problémát okozott, hogy olykor más formában álltak csak rendelkezésre a kért adatok, és volt, hogy nem lehetett megbízható egyetemi szintű eredményeket szolgáltatni. Az adatszolgáltatás mellett kérdőíves felméréssel egészítették ki az eredményeket a mapping-készítők, melyben vizsgálták a rangsoroláshoz használt mérési indikátorokat és az adatgyűjtés eszközeit. A már létező globális ranglistákkal ellentétben az U-Multirank az oktatásra fekteti a nagyobb hangsúlyt, a képzési programok minőségét a hallgatók véleménye alapján, az ő értékeléseikre alapozva közelíti meg. A kérdőívesítéshez két célcsoport mentén választottuk ki a mintát a felkérés alapján. Az egyik az aktív, alapszakos, angol nyelvvizsgával rendelkező hallgatók köre, a másik a mesterszakosoké ugyanezen paraméterek mellett. Az angol nyelvű kérdőív kitöltésére való felkérő levelet 300 (legalább másodéves) alapszakos hallgatónak, és 200 mesterhallgatónak küldtük ki. (5. melléklet)

A kidolgozás alatt álló rangsor multidimenzionális jellegű és a vizsgáldás alapegysége az intézmény. 14 dimenzióban összesen 30 indikátor alapján osztályoznak²⁵:

Fokozatok típusai:

- Legmagasabb fokozatot adó meghirdetett program
- A fokozathoz vezető egyes képzési programtípusokhoz adott szakképzettségek száma

A képzési ágak választéka:

- Képzési ágak száma az intézményben az UNESCO/ISCED besorolás szerint

Fokozatok jellege:

- Szakmai képesítést adó programok aránya az összes programon belül (%)
- Azon programok aránya, amelyek megfelelnek valamely konkrét munkaerőpiaci igénynek, foglalkozásnak az összes programon belül (%)

Egész életen át tartó tanulásba való bekapcsolódás:

- Felnőtt hallgatók aránya az összes hallgatón belül, a fokozatok típusa szerint (%)

Kutatásintenzitás:

- Egy főre jutó referált publikációk száma az akadémiai stábben
- ISI citációs index

Innovációs intenzitás:

- Újonnan indított vállalkozások száma
- Benyújtott szabadalmak száma
- Szerzői jogdíjból származó éves bevétel
- Magánfinanszírozású kutatási szerződésekből származó bevételek aránya a teljes kutatási bevételen belül (%)

Nemzetközi orientáció:

- Fokozatot adó programba beiratkozott külföldi hallgatók aránya a teljes beiratkozott létszámon belül (%)
- Európai csereprogramok keretében érkező hallgatók aránya a teljes beiratkozott létszámon belül (%)
- Európai csereprogramok keretében kiküldött hallgatók száma
- Külföldön meghirdetett programok száma

Nemzetközi kutatási orientáció:

- Az intézmény európai kutatási programokból származó pénzügyi forgalmának aránya a teljes kutatási pénzügyi forgalmon belül (%)

Méret:

²⁵ Forrás: Mapping Diversity http://www.u-map.eu/CHEPS_Mapping%20Diversity.pdf

- Beiratkozott hallgatók száma
- Foglalkoztatottak szám (FTE)

Oktatás formája:

- Távköztatási programok aránya az összes programon belül (%)
- Part-time programok aránya az összes programon belül (%)
- Part-time hallgatók aránya az összes hallgatón belül (%)

Állami vs. magán jelleg:

- Az állami (versenyeztetésen alapuló és nem versenyeztetésen alapuló) támogatásból származó bevételek aránya az összes bevételen belül (%)
- Tandíjbevételek aránya az összes bevételen belül (%)

Jogi státusz:

- Jogi státusz

Kulturális elkötelezettség:

- Az intézmény által szervezett (vagy társ-szervezett) hivatalos koncertek és előadások száma
- Az intézmény által szervezett (vagy társ-szervezett) hivatalos kiállítások száma

Regionális elkötelezettség:

- EU strukturális alapokból származó éves forgalom aránya a teljes forgalmon belül (%)
- Régióban maradó végzett hallgatók aránya az összes hallgatón belül (%)
- Regionális munkaerőpiac számára meghirdetett tantervi kívüli kurzusok száma
- Lokális/regionális bevételi források jelentősége

4.2. QS (Quacquarelli Symonds) World University Rankings

<http://www.qsnetwork.com>

<http://www.topuniversities.com/>

A QS World University Ranking 2004 óta évente, a Times Higher Education Supplement és a Quacquarelli Symonds gondozásában megjelenő nemzetközi rangsor, amely 200 helyen rangsorolja az intézményeket.

A listát az egyetemek webes jelenléte alapján állítják össze, a kutatók különböző mutatókat vesznek figyelembe, többek között a Google Scholarban megtalálható cikkek és hivatkozások, valamint a legnépszerűbb keresőkkel megtalálható tudományos publikációk számát. A Cybermetrics Lab összesen tizenkétezer felsőoktatási intézményt állított sorba. A 2011-es világrangsorban a BME a 314., az Eötvös Loránd Tudományegyetem a 360., a Szegedi Tudományegyetem pedig a 458. helyre került.

A QS felmérés 6 fő területen alkalmaz indikátorokat:

- Közvélemény-kutatás tudományos munkatársak körében (40%)
- Munkáltatói értékelés, munkaadók körében végzett közvéleménykutatás (10%)
- Idézettség a kutatói létszámhoz viszonyítva (20%)
- Hallgatók és oktatók aránya (20%)
- Nemzetközi hallgatók aránya (5%)
- Nemzetközi oktatók (5%)

A rangsor elkészítésénél a mutatószámok kidolgozását négy pillérre alapozták: a kutatás minőségére, a tanítás minőségére, a végzett hallgatók foglalkoztathatóságára, illetve a nemzetközi kitekintésre. A mutatószámok kidolgozásánál az adatgyűjtés online kérdőívre épülő, empirikus vizsgálaton alapul, illetve felhasználják az egyes országok központi adatgyűjtésén alapuló adatbázisait is.

A Budapesti Corvinus Egyetem 2010 óta vesz részt a programban. Első alkalommal a jelentkezéskor az egyetem pozicionálását is el kellett végezni. Egyrészt egy meghatározott mutatók alapján elkészítendő benchmark összehasonlítással (6. melléklet), valamint egy kísérő levél megírásával, amelynek tartalmaznia kellett az egyetem bemutatását (brief description) és a különböző használt névváltozatokat. Az intézmény által megnevezett oktatók (academics contacts) és HR szakemberek minden évben kitöltenek egy értékelő kérdőívet angolul (Academic Survey, Employer's Survey). A kérdőívvel a rangsorkészítők keresik meg közvetlenül a címlistában szereplőket, ugyanakkor a felkérő levelek megérkezése előtt a Minőségügyi Iroda is buzdítja a részvevő munkatársakat a kitöltésre. (7. melléklet)

A munkaadók és az egyetemi oktatók körében végzett felméréshez biztosítjuk a listákat, ahová a kérdőíveket minden alkalommal kiküldik. A felmérés szerint legutóbb a 600+ helyen szereplünk, ezt azonban árnyalja, hogy a Budapesti Corvinus Egyetemet "fókuszált" egyetemként kezelik, és a társadalomtudományi rangsorban a 386. helyen állunk. Sajnos azonban a tudományterületi rangsorokat csak a 200. helyig publikálják. A munkáltatói véleményekben a 200. hely környékén szereplünk. A tudományterületi rangsorokhoz csak az akadémiai és munkaadói reputációt, illetve a kutatási eredményeket vették figyelembe. (8. melléklet)

4.3. Thomson Reuters

<http://ip-science.thomsonreuters.com/globalprofilesproject>

A projekt fő célkitűzése, hogy egy megbízható adatbázis alapján lehetőséget nyújtson az intézményeknek saját profiljuk nemzetközi szintéren történő megjelenítésére. A lista kapcsolatban áll a THE Times Higher Education World University Rankings listával. A Budapesti Corvinus Egyetem 2010-ben kapott részvételre buzdító levelet. (9. melléklet)

Az online felületen hat tudományterületen végez gyűjtést rendszerük:

- Művészeti és humán tudományok; Arts and Humanities
- Egészségtudományok; Clinical, Pre-clinical and Health
- Mérnöki és technológia tudományok; Engineering and Technology
- Élettudományok; Life sciences
- Fizika tudományok; Physical sciences
- Társadalomtudományok; Social sciences

A begyűjtendő adatok:

- Oktatók/kutatók száma; Number of academic staff
 - Külföldi oktatók/kutatók száma; Of which are international/overseas origin
 - Nő oktatók/kutatók száma; Of which are women
- Kutatók száma; Number of research staff
- Hallgatók száma; Number of students
 - Külföldi hallgatók száma; Of which are international/overseas origin
 - Nő hallgatók száma; Of which are women
- Alapképzésre felvett hallgatók száma; Undergraduate - new student intake
 - Alapképzésre felvett külföldi hallgatók száma; Of which are international/overseas origin

- Alapképzésre felvett nő hallgatók száma; Of which are women
- Alapképzésű diplomák száma; Number of undergraduate degrees awarded
- Mesterképzésre (vagy azzal egyenértékű) felvett hallgatók száma; Master or equivalent – new student intake
 - Mesterképzésre felvett külföldi hallgatók száma; Of which are international/overseas origin
 - Mesterképzésre felvett nő hallgatók száma; Of which are women
- Mesterképzésű diplomák száma; Number of Master's degrees awarded
- Doktori képzésre felvettek száma; Doctoral - new student intake
- Doktorrá avatottak száma; Number of Doctorates awarded
- Intézményi bevétel; Institutional income
- Kutatási bevétel; Research income
- Iparból és kereskedelemből származó kutatási bevétel; Research income from industry and commerce

Mellékletek

1. melléklet: Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions

A) Purposes and Goals of Rankings

1. Be one of a number of diverse approaches to the assessment of higher education inputs, processes, and outputs. Rankings can provide comparative information and improved understanding of higher education, but should not be the main method for assessing what higher education is and does. Rankings provide a market-based perspective that can complement the work of government, accrediting authorities, and independent review agencies.

2. Be clear about their purpose and their target groups. Rankings have to be designed with due regard to their purpose. Indicators designed to meet a particular objective or to inform one target group may not be adequate for different purposes or target groups.

3. Recognize the diversity of institutions and take the different missions and goals of institutions into account. Quality measures for research-oriented institutions, for example, are quite different from those that are appropriate for institutions that provide broad access to underserved communities. Institutions that are being ranked and the experts that inform the ranking process should be consulted often.

4. Provide clarity about the range of information sources for rankings and the messages each source generates. The relevance of ranking results depends on the audiences receiving the information and the sources of that information (such as databases, students, professors, employers). Good practice would be to combine the different perspectives provided by those sources in order to get a more complete view of each higher education institution included in the ranking.

5. Specify the linguistic, cultural, economic, and historical contexts of the educational systems being ranked. International rankings in particular should be aware of possible biases and be precise about their objective. Not all nations or systems share the same values and beliefs about what constitutes “quality” in tertiary institutions, and ranking systems should not be devised to force such comparisons.

B) Design and Weighting of Indicators

6. Be transparent regarding the methodology used for creating the rankings. The choice of methods used to prepare rankings should be clear and unambiguous. This transparency should include the calculation of indicators as well as the origin of data.

7. Choose indicators according to their relevance and validity. The choice of data should be grounded in recognition of the ability of each measure to represent quality and academic and institutional strengths, and not availability of data. Be clear about why measures were included and what they are meant to represent.

8. Measure outcomes in preference to inputs whenever possible. Data on inputs are relevant as they reflect the general condition of a given establishment and are more frequently available. Measures of outcomes provide a more accurate assessment of the standing and/or quality of a given institution or program, and compilers of rankings should ensure that an appropriate balance is achieved.

9. Make the weights assigned to different indicators (if used) prominent and limit changes to them. Changes in weights make it difficult for consumers to discern whether an institution's or program's status changed in the rankings due to an inherent difference or due to a methodological change.

C) Collection and Processing of Data

10. Pay due attention to ethical standards and the good practice recommendations articulated in these Principles. In order to assure the credibility of each ranking, those responsible for collecting and using data and undertaking on-site visits should be as objective and impartial as possible.

11. Use audited and verifiable data whenever possible. Such data have several advantages, including the fact that they have been accepted by institutions and that they are comparable and compatible across institutions.

12. Include data that are collected with proper procedures for scientific data collection. Data collected from an unrepresentative or skewed subset of students, faculty, or other parties may not accurately represent an institution or program and should be excluded.

13. Apply measures of quality assurance to ranking processes themselves. These processes should take note of the expertise that is being applied to evaluate institutions and use this knowledge to

evaluate the ranking itself. Rankings should be learning systems continuously utilizing this expertise to develop methodology.

14. Apply organizational measures that enhance the credibility of rankings. These measures could include advisory or even supervisory bodies, preferably with some international participation.

D) Presentation of Ranking Results

15. Provide consumers with a clear understanding of all of the factors used to develop a ranking, and offer them a choice in how rankings are displayed. This way, the users of rankings would have a better understanding of the indicators that are used to rank institutions or programs. In addition, they should have some opportunity to make their own decisions about how these indicators should be weighted.

16. Be compiled in a way that eliminates or reduces errors in original data, and be organized and published in a way that errors and faults can be corrected. Institutions and the public should be informed about errors that have occurred.

2. melléklet: Lekérhető AVIR riportok 2012 Budapesti Corvinus Egyetem

Riport név	Riport leírás	Adatkör
Gazdálkodási mutatók	Pénzügyi-gazdálkodási mutatók rövid összefoglalója	Gazdálkodás
Bevételek és kiadások alakulása	Bevételek, kiadások havi alakulása szervezeti egységenként, terv-tény összehasonlítással	Gazdálkodás
Adósságállomány alakulása	Adósságállomány alakulása havonta, az aktuális és az előző évi adattal történő összehasonlítása	Gazdálkodás
Bankszámlaegyenlegek alakulása	Bankszámlaegyenlegek havi szintű alakulása, az aktuális és az elmúlt évek összehasonlítása	Gazdálkodás
Saját bevételek alakulása	Saját bevételek alakulása szervezeti egységenként, terv-tény összehasonlítással	Gazdálkodás
Átlagos statisztikai létszám alakulása	Átlagos statisztikai létszám alakulása szervezeti egységenként	Humán erőforrás
Munkajogi létszám alakulása	Munkajogi létszám alakulása szervezeti egységenként	Humán erőforrás
Létszám alakulása munkakör szerinti csoportosításban	Létszám alakulása munkakör szerinti csoportosításban	Humán erőforrás
Személyi kiadások alakulása	Személyi kiadások alakulása szervezeti egységenként	Gazdálkodás
Átlagbér alakulása szervezeti egység és munkakör szerint	Átlagbér alakulása szervezeti egységenként munkakör (Oktató-Kutató, Nem Oktató-Kutató) szerinti csoportosításban	Humán erőforrás
Átlagjövedelmek alakulása	Átlagjövedelmek alakulása szervezeti egységenként terv-tény összehasonlítással	Humán erőforrás
Oktatási mutatószámok	Képzésre vonatkozó mutatószámok MAB intézményakkreditációból	Képzés
Doktori képzésbe felvett és fokozatot szerzett hallgatók száma	PhD hallgatók adatai	Képzés
Tudományos diákköri aktivitás	Tudományos diákköri aktivitás	Képzés
Hallgatói mobilitás	Hallgatói és oktatói mobilitás	Képzés
Az idegen nyelvű programokra beiratkozott hallgatók száma, illetve a mobilitásban részt vevő hallgatók száma a hallgatói létszám arányában	Az idegen nyelvű programokra beiratkozott hallgatók száma, illetve a mobilitásban részt vevő hallgatók száma a hallgatói létszám arányában	Képzés
Az intézmény által fenntartott kollégiumban lakó hallgatók száma	Az intézmény által fenntartott kollégiumban lakó hallgatók száma	Képzés
Összesített hallgatói adatok	Összesített hallgatói adatok	Képzés
Nem oktatói létszám	Nem oktató státuszú BCE alkalmazottak száma	Humán erőforrás
Oktatók létszáma korév szerint	Oktatók száma (teljes és részmunkaidős) korév szerint	Humán erőforrás
Oktatók létszáma és tudományos fokozatok száma	Oktatók létszáma	Humán erőforrás
Kutatók létszáma munkakörök szerint	Kutatók létszáma munkakörök szerint	Humán erőforrás
A hallgatók száma szakonként, évfolyamonként	A hallgatók száma szakonként, évfolyamonként	Képzés
Az új belépők (ISCED) elővégzettsége	Az új belépők (ISCED) elővégzettsége	Képzés
A hallgatók száma a szülők (hallgatók) állandó lakóhelye szerint	A hallgatók száma a szülők (hallgatók) állandó lakóhelye szerint	Képzés
A hallgatók egyéb adatai (2006. szeptemberig felvett hallgatók)	A hallgatók egyéb adatai (2006. szeptemberig felvett hallgatók)	Képzés
Idegen nyelv oktatás (nyelvszakos oktatásban részesülők nélkül)	Idegen nyelv oktatás (nyelvszakos oktatásban részesülők nélkül)	Képzés
A hallgatóknak nyújtott ösztöndíjak, támogatások	A hallgatóknak nyújtott ösztöndíjak, támogatások	Képzés
A hallgatók száma szakonként, évfolyamonként összesen	A hallgatók száma szakonként, évfolyamonként összesen	Képzés
A hallgatók által fizetett díjak és térítések	A hallgatók által fizetett díjak és térítések	Képzés

PHD-DLA szervezett képzésben résztvevő hallgatók évfolyam és tudományág szerint összesen	PHD-DLA szervezett képzésben résztvevő hallgatók évfolyam és tudományág szerint összesen	Képzés
Külföldi hallgatók száma országok szerint	Külföldi hallgatók száma országok szerint	Képzés
A hallgatók kor szerinti megoszlása	A hallgatók kor szerinti megoszlása	Képzés
Budapesti Corvinus Egyetem - 2008. évi felvételi eredményei (felvételt nyert hallgatók képzési forma szerint)	Felvételi eredmények (felvételt nyert hallgatók képzési forma szerint)	Képzés
A lejárt fizetési határidejű aktív tételek jogcím szerinti megoszlása	A lejárt fizetési határidejű aktív tételek jogcím szerinti megoszlása	Képzés
A lejárt fizetési határidejű aktív tételek havi megoszlása	A lejárt fizetési határidejű aktív tételek havi megoszlása	Képzés
A lejárt fizetési határidejű aktív tételek jogcím típus szerinti megoszlása	A lejárt fizetési határidejű aktív tételek jogcím típus szerinti megoszlása	Képzés
Jelentkező megoszlása a jelentkezés sorszáma szerint	Jelentkező megoszlása a jelentkezés sorszáma szerint	Képzés
Jelentkezők és felvettek megoszlása a jelentkezési hely szerint	Jelentkezők és felvettek megoszlása a jelentkezési hely szerint	Képzés
A jelentkezők és a felvettek megoszlása megye szerint	A jelentkezők és a felvettek megoszlása megye szerint	Képzés
Gazdálkodási mutatószámok	Rendelkezésre álló forrás szervezeti egységenként	Gazdálkodás
Összefoglaló részletes kari jelentés	Negyedéves összefoglaló részletes pénzügyi kari jelentés	Gazdálkodás
Segédlet a jogosult hallgatói létszámok levezetéséhez (államilag támogatott nappali tagozatos hallgatók)	Segédlet a jogosult hallgatói létszámok levezetéséhez (államilag támogatott nappali tagozatos hallgatók)	Képzés
Gazdálkodási mutatók terv-tény	Gazdálkodási mutatók terv-tény	Gazdálkodás
Gazdálkodási adatok témaszám csoportonként	Gazdálkodási adatok témaszámonként	Gazdálkodás
Gazdálkodási adatok főkönyvi számonként	Gazdálkodási mutatók főkönyvi számonként és témaszámonként	Gazdálkodás
Üzemeltetési dologi kiadások	Üzemeltetési dologi kiadások alakulása (áfát tartalmazza)	Gazdálkodás
Üzemeltetési dologi kiadások (új tábla)	Üzemeltetési dologi kiadások alakulása (áfát tartalmazza)	Gazdálkodás
Publikációs Riport	Minta egy oktató publikációs riportjáról	K+F és pályázat
Oktatói teljesítmény-értékelés	Minta egy oktató teljesítmény kérdőívéről	K+F és pályázat
Az államilag támogatott számított hallgatók szakcsoportonkénti megoszlása (fő)	Az államilag támogatott számított hallgatók szakcsoportonkénti megoszlása (fő)	Képzés
Az államilag támogatott számított hallgatók szakcsoportonkénti megoszlása (fő) - A páratlan félévi idejű képzésben résztvevő hallgatók	Az államilag támogatott számított hallgatók szakcsoportonkénti megoszlása (fő) - A páratlan félévi idejű képzésben résztvevő hallgatók	Képzés
Tájékoztató adatok az államilag támogatott azon hallgatókról akik a képzési időn túli időben vesznek részt a képzésben	Tájékoztató adatok az államilag támogatott azon hallgatókról akik a képzési időn túli időben vesznek részt a képzésben	Képzés
Foglalkoztatottak létszámadatai	Költségvetés tervezéséhez szükséges foglalkozottak létszámadatai (okt.1-i állapot)	Humán erőforrás
Kapacitás létszámok	Hallgatói kapacitás létszámok	Képzés
Összefoglaló gazdálkodási jelentés a karok főbb mutatóival	Összefoglaló gazdálkodási jelentés a karok főbb mutatóival terv-tény	Gazdálkodás

3. melléklet: Eduniversal diploma



EDUNIVERSAL MASTERS RANKING
The Best Masters and MBA Worldwide

2011

TOP 200 Best Master Programs Worldwide
MBA Full Time
In 9 EDUNIVERSAL Geographic Regions

awarded to
Master of Business Administration

CORVINUS UNIVERSITY OF BUDAPEST
Eastern Europe

Marial GUIETTE,
CEO EDUNIVERSAL

www.best-masters.com

Business Schools
EES
eduniversal evaluation system

eduniversal

4. melléklet: Az Eduniversal által rangsorolt képzések listája

Accounting and Auditing
Agribusiness / Food Industry Management
Arts and Cultural Management
Business and Commercial Law
Business Intelligence, Knowledge and Security Management
Communications
Corporate Finance
E-Business
Economics
Engineering and Project Management
EntreExecutive MBA
Financial MarketsGeneral Management
Health Management
Human Resources Management
Information Systems Management
Insurance
International Management
Luxury Management: Fashion
Luxury Management: Food and Beverage
Marketingpreneurship
MBA Full Time
Public Administration / Management
Real Estate Management
Retail Sales Management
Sports Management
Supply Chain and Logistics
Sustainable Development and Environmental Mngt
Taxation
Tourism and Hospitality Management

(forrás: <http://www.best-masters.com>)

5. melléklet: U-Multirank (U-Map) felkérő és kísérő levél



U-Multirank

Kedves Hallgató!

Egyetemünk egy nemzetközi felsőoktatási intézmények globális ranglistáját összeállító pilot projektben vesz részt, melynek keretében vizsgálják a rangsoroláshoz használt mérési indikátorokat és az adatgyűjtés eszközeit. (Az angol nyelvű tájékoztató levelet lásd alább!)

A már létező globális ranglistákkal ellentétben az U-Multirank az oktatásra fekteti a nagyobb hangsúlyt, a képzési programok minőségét a hallgatók véleménye alapján, az ő értékeléseikre alapozva közelíti meg. Ezért nagyon fontos az Ön véleménye, tapasztalata az egyetemmel kapcsolatban. Kérjük, segítse a rangsor fejlesztésében a projektet, és ossza meg meglátásait az intézményről, a programról és a tanulmányi tapasztalatairól! Válaszaival egyetemünknek is segít növelni képzési programjai minőségét.

A válaszadás anonim. Kizárólag az adatvédelmi előírásoknak megfelelően gyűjtjük a válaszokat. A felmérést követően a nálunk lévő címlistát törölni fogjuk.

A kérdőív online elérhető a <http://che-survey.de/uc/u-multirank/> címen bejelentkezés után. Jelszava: ... Kérjük legkésőbb február 28-ig töltsse ki a kérdőívet!

Segítő közreműködését köszönjük,
Minőségügyi Iroda

Dear student,

the U-Multirank project is developing a concept for a multi-dimensional global ranking of higher education institutions. Part of the project is a pilot study to test the indicators and the instruments of data collection. One of the major purposes of U-Multirank is to develop an instrument that helps prospective and mobile students to make an informed choice on their university. In contrast to existing global ranking who focus mainly on research indicators U-Multirank has a strong emphasis on teaching and learning. Measuring the quality of degree programmes your views and assessments of your learning experience is an important source of information.

We therefore invite you to share your views on your university, your programme and your learning experience! Please give a candid and fair assessment! U-Multirank will not produce a published ranking; it is a feasibility study which is going to test new instruments for a future ranking. But the results of the feasibility study will be given to your university; so your answers will help to give a picture of the strengths and weaknesses which could be used to enhance the quality of the programmes.

Data privacy is guaranteed. We do not know your (e-mail-) address and your address will not be linked with your answers.

The questionnaire is available online. You can open it at: <http://che-survey.de/uc/u-multirank/> Your personal password is: ...

Please answer before 28. February 2011.

If you have any questions on the project or the questionnaire (including technical questions) please contact either Gero Federkeil, gero.federkeil@che-ranking.de or Isabel Roessler, isabel.roessler@che-ranking.de

With kind regards,

The U-Multirank Team

P. o. box 217
7500 AE Enschede
The Netherlands

6. melléklet: QS benchmark táblázat



Appendix to the QS World University Rankings application form
Benchmark comparison with the universities already in the rankings

Identify two or three universities already in the QS World University Rankings which you can

	Corvinus University of Budapest	Benchmark University 1.	Benchmark University 2.	Benchmark University 3.
Position in the QS World University Rankings 2009				
Faculty				
Number of Faculty Staff				
Number of International Faculty Staff				
Number of Outbound Visiting Faculty Staff				
Undergraduate Information				
Number of Undergraduate Students				
Number of International Undergraduate Students				
Number of Inbound Exchange Undergraduate Students				
Number of Outbound Exchange Undergraduate Students				
Average International Undergraduate Fees				
Average Domestic Undergraduate Fees				
Average Undergraduate Class Size				
Number of first year Undergraduate students				
Graduate / Postgraduate Information				
Number of Graduate / Postgraduate Students				
Number of International Graduate/Postgraduate Students				
Number of Inbound Exchange Graduate/Postgraduate Students				
Number of Outbound Exchange Graduate/Postgraduate Students				
Average International Graduate / Postgraduate Fees				
Average Domestic Graduate / Postgraduate Fees				
Average Taught Graduate / Postgraduate Class Size				
Number of first year Postgraduate students				

Students			
Total Students			
Total International Students			
Total Outbound Exchange Students			
Total Inbound Exchange Students			
Average International Student Fees			
Average Domestic Student Fees			
Average Class Size			
Financial			
Annual Library Spending			
Community / Cultural Investment			
Total Funding for Research			
Facilities Investment			
Government Funding for Research			
Industrial Funding / Investment			
Alumni Donations			
Graduate Output			
Proportion of Graduates Pursuing Further Study			
Proportion of Graduates Employed			
Number of PhDs Awarded			
Average Entry Requirements			
Application			
Total Number of Applications			
Careers Support			
Number of Full-Time Careers Advisors			
Student Satisfaction			
Overall Student Satisfaction Rate			
Graduate Output			
Number of PhDs Awarded			

7. melléklet: QS felkérő levél

QS World University Rankings® 2012

Have Your Say !

Dear Academic,

You may have received below invitation already. A big thank you to all who have completed the survey! But if you have not done so yet - please share your opinion with us now!!!

The opinion of academics worldwide is a core component of the QS World University Rankings® - the most widely circulated of available global rankings.

With over 24,000 respondents in 2011 the survey is the largest of its kind, and we are set to increase response again in 2012. Your role as a leading academic makes your opinion very important.

Click here to [complete our survey](#).

It takes no more than 10 minutes

The new deadline for response is **31 May 2012** and respondents will go into the draw to win an Apple iPad3.

Ensure your institution's voice is also heard in this year's survey. Encourage your academic colleagues to participate by registering their interest at our [academic sign-up facility](#). QS will validate their request and send the survey to all eligible academics.

Last year we received nearly 4,000 responses from university leaders.

“...we greatly value QS for the clarity and quality of the data you use and for the stability which enables us to see and understand trends over time. This, we think, gives your rankings a comparative advantage and considerable authority.”

Vice-Chancellor, Top 100 University

Academic opinion forms 40% of the QS World University Rankings®. This high weighting is because QS and its Advisory Board believe that it is the informed views of the academic community that ensures the ranking recognizes excellence without rigidly dictating the form that excellence must take. That judgment is left to those who are best qualified to make it: the global academic community.

Job Classification	%
President / Vice-Chancellor	1.9%
Vice-President / Deputy Vice-Chancellor	2.4%
Senior Administrator	3.7%
Head of Department	11.4%
Professor / Associate Professor	52.3%
Assistant Professor	6.9%
Senior Lecturer	4.9%
Lecturer	5.6%
Research Specialist	3.5%
Admissions Officer	0.3%
Administrator / Functional Manager	2.3%
Research Assistant	1.9%
Librarian/Library Assistant	0.3%
Teaching Assistant	0.7%
Other	1.7%

Originally devised to serve the needs of internationally mobile students, the publication of the QS World University Rankings® is now widely anticipated by students, parents, academics, administrators and a wide range of other stakeholders including government and industry.

Last year over 55 million people viewed the rankings results at QS and partner web sites with more than 1,200 newspapers and other media publishing the results. As the international mobility of students continues to increase we anticipate an even larger audience in 2012.

The QS World University Rankings® will be published in the Fall of 2012 using our tried and tested methodology, based on extensive academic consultation and the advice of the QS Advisory Board of 21 experts from around the world. We will again draw on citation data provided from Scopus by Elsevier, which remains the world's largest abstract and citation database of research literature.

QS is committed to identifying diversity and excellence in all areas of higher education globally and the QS Global Academic Survey will also inform innovative evaluations such as QS' regional and subject specific rankings and the new QS Stars™ Ratings System.

- QS World University Rankings®
- QS World University Rankings® by Subject
- QS Asian University Rankings- in partnership with Chosun Ilbo
- QS World University Rankings: Latin America
- QS Best Student Cities
- QS Global Employer Report: How Employers Value International Study

* Results will only be reported in aggregate. No individuals are identified in the reporting of the results.



Through our consultation with university leaders and applicants, QS has identified four key missions which apply to almost all world class universities: excellence in research quality, highly employable graduates, an international outlook and a commitment to teaching quality.

QS rankings methodology aims to most precisely evaluate university activity, in line with these missions, utilising six key quantitative and qualitative measures, each with different weightings assigned.

Criterion	Indicator	Description	Weight
Research	Academic Reputation	Composite score drawn from QS Global Academic Survey (in five broad faculty areas): over 24,000 responses in 2011	40%
	Citations per faculty	Score based on citations, for papers drawn from the Scopus database, factored against the size of the research body	20%
Teaching	Faculty Student	Score based on faculty to student ratio	20%
Employability	Employer Reputation	Score based on responses to QS Global Employer Survey: over 13,000 responses in 2011	10%
Internationalization	International faculty	Score based on proportion of international faculty	5%
	International students	Score based on proportion of international students	5%

8. melléklet: QS riport

CORVINUS UNIVERSITY OF BUDAPEST 2011 FACT FILE

Dear colleague,

2011 has seen over 2,000 universities considered, over 700 evaluated as well as record response levels to our academic and employer surveys, making the QS World University Rankings® the largest and most extensive exercise of its kind. We are delighted to inform you that the QS World University Rankings® 2011/2012 will be published on **Monday 5th September at 00:01 GMT +1** on www.topuniversities.com, partner websites such as Chosun Ilbo, L'Express.fr and other leading media around the world.

Below you will find the fact file of your institution with its ranking position and the scores for each of the indicators considered in our methodology. This information is protected by **embargo until Monday 5th September, 00:01 GMT+1**, hence cannot be published or broadcast until then.

We would appreciate your collaboration in ensuring that this information is passed on to any relevant colleagues, who details we may not have. The fact file should enable you to prepare your internal and external communication in relation to the launch of these results. If you also wish to receive the embargoed press release or would like to speak with our experts for comment, kindly email your request to our PR team at qspressooffice@qs.com.

The QS Intelligence Unit remains committed to engaging in open dialogue with all stakeholders of this important and influential study, please don't hesitate to contact us with any detailed questions or follow our blog.

FACT FILE

THE DATA CONTAINED HEREIN IS RELEASED UNDER EMBARGO AND MAY NOT BE RE-PUBLISHED OR REFERENCED WHOLE OR IN PART UNTIL 0001 GMT+1 05/09/2011

OVERALL Score Rank QS World University Rankings® 2011 **17.6 601+**

SURVEY INDICES	Score	Rank	FAST FACTS	
Academic Reputation	21.5	301+	Country	Hungary
Employer Reputation	25.6	206	Foundation Year	1853

FACULTY AREAS Score Rank CLASSIFICATION Arts & Humanities --Size L - Large Engineering & Technology --Focus FO - Focused Life Sciences & Medicine - -Research MD - Moderate Natural Sciences --Age 5 - Historic Social Sciences & Mgmt 11.1 384 **view classifications methodology**

DATA INDICES Score Score Rank PERSONNEL DATA Faculty Student 18.8:1 21.0 301+ Faculty* 785 Citations per Faculty 1.2 2.4 301+ International Faculty* 21

International Faculty 2.7% 6.9 301+ Students* 14,735 International Students 6.5%
21.6 301+ International Students* 951

SCOPUS METRICS USEFUL LINKS Papers 680** Survey Responses **Academic |
Employer** Citations 1,188** Methodologies **Main | System Strength** Citations _{938**}
Results **Main | Subject Rankings**
(excluding self-citations)

About the **QS Intelligence Unit**

The QS Intelligence Unit (QSIU) has been operating the QS World University Rankings® since 2004. The team now numbers 15 people and, in addition to these rankings, by the end of 2011 will have published regional rankings in Asia and Latin America as well as discipline level rankings in 26 separate subjects. For details of our work, including detailed descriptions of our methodologies, please visit our website on www.iu.qs.com.

For more detailed analysis of the performance of your own institution and benchmarking with respect to selected others or national and regional norms, please contact us on intelligenceunit@qs.com.

Source: QS World University Rankings® Copyright © 2011 QS Intelligence Unit (a division of QS Quacquarelli Symonds Ltd)

* These data may differ from those supplied. Ratio calculations involve Full Time Equivalent (FTE) numbers of faculty and students. Where these were not supplied adjustments have been made to ensure comparability between institutions. Adjustments are made based on ratios derived from the analysis of other institutions in the country or region which have supplied more complete data.

** Data is drawn from Scopus for a five year window - in this case 2006-2010. Numbers relate to publications during the given period and citations for those papers during the same period. Numbers may differ from those retrieved from Scopus as QS has conducted additional mapping that aggregates multiple records and may retrieve more data. Additionally Elsevier frequently add records to Scopus and backfills for editions during the evaluated period. In 2011 we have been able to exclude self-citations for the first time.

9. melléklet: Thomson Reuters megszólító levél



To whom it may concern;

I am very pleased to invite your institution to participate in this year's Thomson Reuters global *Institutional Profiles* project.

The objective of this project is to build comprehensive profiles of academic institutions across the world to facilitate an informative comparison of institutions from a global perspective. For more information, please visit <http://science.thomsonreuters.com/globalprofilesproject>.

As part of this project we are collecting a variety of data, such as the number of academic staff, PhDs awarded, and number of students, as well as funding information. To make the data collection process as easy and efficient as possible, we have created an intuitive web based data collection tool. We understand that it will require some work on your part to collect this information, but it is very important that you do so as incomplete or inaccurate information may create a misleading picture of your institution in any profiling activities.

The first use of the data from this project will be to inform the *Times Higher Education (THE) World University Ranking* and other rankings that THE publishes throughout the year. However, there are many other initiatives which will rely on this data.

The data supplied by participating institutions will be combined with proprietary data from Thomson Reuters, including bibliometric performance indicators and the results of a worldwide reputational survey of the institution's research and teaching activities. In addition to informing the *THE World University Ranking*, this comprehensive collection of data is used to create "Institutional Profiles", a new service from Thomson Reuters expected to be released in late May 2011. This service will include a comprehensive set of key indicators of institutional performance and will utilize detailed analysis and visualization tools to represent leading universities worldwide. Benefits include:

- Hundreds of participating institutions for comprehensive comparisons.
- Quality data about all aspects of Higher Education institutions for robust, trustworthy analysis.
- Data that is internationally comparable, facilitating comparisons across boundaries

Single subject classification across multiple data types for identification of institutional strengths and weaknesses.

Expert interpretation and analysis for effective and easy comprehension of complex data.

We are happy to help you fully engage with this opportunity to maximise your institution's visibility.

We are currently seeking a contact person at your institution who will work with us to supply and validate key information about your institution's activities.

Please submit the contact details of this person directly to:

science.profilesproject@thomsonreuters.com

Contact information should include: -institution being represented (i.e. your university) -name -job title -e-mail address -telephone number

Please supply the contact person's details as soon as possible.

In the coming weeks we will be launching the Data Collection tool. This is a web based tool through which you can view, input and validate the data on your institution. We will be contacting your designated person as soon as the data collection tool is available. It is important that we have the contact person's details in advance so that we can maximise the amount of time that person will have to complete the data input and validation tasks.

Questions about the data collection process or any other component of the Global Institutional Profiles Project may be submitted to science.profilesproject@thomsonreuters.com, or you may contact me directly (details below).

We look forward to working with you as we develop the global *Institutional Profiles* project which will drive more robust and informative comparisons of institutions worldwide.

Regards,

10. melléklet: CHE Excellence Ranking pecsét



11. melléklet: A Tilburg University Top 100 rangsor alapját képező folyóiratok listája

Advances in Applied Probability
American Economic Review
Annals of Probability
Annals of Statistics
Bernoulli
Econometric Theory
Econometrica
Econometrics Journal
Economic Inquiry
Economic Journal
Economic Policy
Economic Theory
Economica
European Economic Review
Explorations in Economic History
Games and Economic Behavior
International Economic Review
International Journal of Industrial Organization
Journal of Applied Econometrics
Journal of Banking and Finance
Journal of Business and Economic Statistics
Journal of Comparative Economics
Journal of Development Economics
Journal of Econometrics
Journal of Economic Behavior and Organization
Journal of Economic Dynamics and Control
Journal of Economic Growth
Journal of Economic History
Journal of Economic Literature
Journal of Economic Perspectives
Journal of Economic Theory
Journal of Environmental Economics and Management
Journal of Finance
Journal of Financial Economics
Journal of Financial Intermediation
Journal of Financial and Quantitative Analysis
Journal of Health Economics
Journal of Human Resources
Journal of Industrial Economics
Journal of International Economics
Journal of Labor Economics
Journal of Law and Economics
Journal of Law, Economics and Organization

Journal of Mathematical Economics
Journal of Monetary Economics
Journal of Money, Credit and Banking
Journal of Political Economy
Journal of Public Economics
Journal of Risk and Uncertainty
Journal of Urban Economics
Journal of the American Statistical Association
Journal of the European Economic Association
Journal of the Royal Statistical Society Series A - Statistics in Society
Journal of the Royal Statistical Society Series B - Statistical Methodology
Land Economics
Oxford Bulletin of Economics and Statistics
Oxford Economic Papers - New Series
Public Choice
Quarterly Journal of Economics
Rand Journal of Economics
Review of Economic Dynamics
Review of Economic Studies
Review of Economics and Statistics
Review of Financial Studies
Scandinavian Journal of Economics
Stochastic Processes and their Applications
World Bank Economic Review
World Development

Hivatkozások

- Fábri György (2008): Magyar felsőoktatási rangsorok – 10 év tükrében. Hozzászólás Török Ádám cikkéhez. In: Közgazdasági Szemle, LV. évf., 2008. december, 1116–1119.
- Fábri György (2009): Ideje újragondolni a felsőoktatási rangsorokat! In: Felsőoktatási Műhely, 2009/4. 16.
- Horváth Dániel–Kiss László (2009): Rangsorok a közbeszédben. A felsőoktatási rangsorok megjelenése a hazai médiában és a felsőoktatási intézmények kommunikációjában. Felsőoktatási Műhely, 2009/4. 51-52.
- Hrubos Ildikó (2009): A sokféleség értelmezése és mérése. Kísérlet az európai felsőoktatási intézmények osztályozására. In: Educatio 2009/1. 18-31.
- Kiss László (2011): A felsőoktatási rangsorok nemzetközi és hazai gyakorlata. In: Felsőoktatási minőségfejlesztés – Tanulmánykötet, Femip könyvek sorozat, OFI, Budapest
- Kozma Tamás (2006): Felsőoktatási rangsorok. In: Educatio, 2006/4. 843–845.
- Török Ádám (2006): Az európai felsőoktatás versenyképessége és a lisszaboni célkitűzések. Mennyire hihetünk a nemzetközi egyetemi rangsoroknak? In: Közgazdasági Szemle 53. 310-329.
- Török Ádám (2007): Tükör által - homályosan?: Közgazdász szemmel a nemzetközi egyetemi rangsorokról. In: Felsőoktatási Műhely 2007:(ősz), 91-97.
- Török Ádám (2008): A mezőny és tükörképei. Megjegyzések a magyar felsőoktatási rangsorok hasznáról és korlátairól. In: Közgazdasági Szemle, 2008. október, 874-890.
- Török Ádám (2008): Lemaradásunk torzképei - Felsőoktatási Rangsorok. In: Figyelő 52:(37), 31-32.
- Török Ádám (2009a): Közös érdeklődés – eltérő nézőpont. Válasz Fábri Györgynek. In: Közgazdasági Szemle, LVI. évf., 2009. január, 93–95.
- Török Ádám (2009b): Verseny a felsőoktatásban - így mérték ti. In: Muraközy László (szerk.) A jelen a jövő múltja: Járatlan utak - járt úttalanságok. Akadémiai Kiadó, Budapest, 241-294.
- Török Ádám–Kovács Bernadett (2011): A nemzetközi felsőoktatási verseny mérési problémáiról. In: Berács József, Hrubos Ildikó, Temesi József (szerk.) Magyar Felsőoktatás 2010. Aula - BCE, Budapest, 9-23.
- AVIR fizikai rendszerterv (Budapesti Corvinus Egyetem)
- Corvinus VIR adminisztrátori útmutató
- Eduuniversal Ratings & Rankings 2011 (Report)
- Interaktív felvi rangsor: http://www.felvi.hu/felsooktatasi Muhely/kutatasok_rangsorok/felvi_rangsor
- Mapping Diversity: http://www.u-map.eu/CHEPS_Mapping%20Diversity.pdf
- <http://findyourmba.com>

<http://hetivalasz.hu>

<http://hvg.hu>

<http://ranking.zeit.de/che10/CHE>

<http://rankings.ft.com/businessschoolrankings/rankings>

<http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=2&getLang=de>

<http://www.eduniversal-ranking.com>

<http://www.excellenceranking.org/eusid/EUSID>

http://www.felvi.hu/felveteli/ponthatarok_rangsorok/rangsorok/egyetemek_merlegen_hallgatoi_velemenyek

<http://www.guardian.co.uk/education/universityguide>

<http://www.gvi.hu>

<http://www.leidenranking.com/ranking.aspx>

<http://www.newsweek.com>

<http://www.nol.hu/index.html>

http://www.obhe.ac.uk/newsletters/borderless_report_october_2011/rankings_methodology_momentum_geopolitics

<http://www.qsnetwork.com>

<http://www.spiegel.de/unispiegel/studium/0,1518,653500,00.html>

<http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings>

<http://www.topuniversities.com>

<http://www.u-multirank.eu>

<http://www.usnews.com/rankings>

<http://www.webometrics.info/index.html>

<https://econtop.uvt.nl>

www.best-masters.com

www.mohaonline.hu

Jelen tanulmány a VERSENYKÉPESSÉG KUTATÁSOK MŰHELYTANULMÁNY-SOROZAT kötetét képezi.

BCE Versenyképesség Kutató Központ
Kiadásért felelős: Chikán Attila igazgató

ISSN 1787-6915